



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1342/2022
14.12.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Милене Рашић, Бате Цветковића и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Предрага Цветиновића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Шапцу К 56/19 од 20.05.2022. године и Кв 157/22 од 20.09.2022. године, у седници већа одржаној дана 14.12.2022. године, већином гласова, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Предрага Цветиновића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Шапцу К 56/19 од 20.05.2022. године и Кв 157/22 од 20.09.2022. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Шапцу К 56/19 од 20.05.2022. године утврђено је да укупна висина трошкова кривичног поступка у предмету К 56/19 износи 455.316,9 динара. Истим решењем окривљени АА обавезан је да на име трошкова кривичног поступка уплати Вишем суду у Шапцу износ од 425.085,00 динара, све у року од 15 дана од дана правноснажности овог решења, под претњом принудног извршења.

Решењем Вишег суда у Шапцу Кв 157/22 од 20.09.2022. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног изјављена против решења Вишег суда у Шапцу К 56/19 од 20.05.2022. године. Истим решењем одбијен ја као неоснован захтев за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Предраг Цветиновић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји као основан поднети захтев, укине побијана решења или само другостепено решење и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство

није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног у поднетом захтеву истиче повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, наводећи да правноснажном пресудом К 56/19 од 16.09.2020. године суд није обавезао окривљеног на накнаду трошкова одбране по службеној дужности, иако је према одредби члана 262. став 1. ЗКП, био у обавези да одлучи ко ће сносити и те трошкове, већ је у изреци пресуде констатовао да ће накнадним решењем одлучити о осталим трошковима досуђеним у корист суда. Према ставу браниоца, суд није могао побијаним решењем одлучивати ко је обавезан да сноси трошкове поступка, већ је сходно одредби члана 262. став 2. ЗКП могао да одлучи само о висини трошкова кривичног поступка, а о чијој обавези накнаде је већ одлучено правноснажном пресудом.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног касационог суда, не могу прихватити као основани.

Наиме, изнети наводи захтева били су истакнути и у жалби браниоца окривљеног АА - адвоката Предрага Цветиновића те били предмет разматрања Вишег суда у Шапцу који је поступао по жалби браниоца окривљеног изјављеној против првостепеног решења Вишег суда у Шапцу К 56/19 од 20.05.2022. године. Виши суд у Шапцу као другостепени је ове наводе оценио неоснованим и о томе на страни 2. у петом ставу другостепеног решења Кв 157/22 од 20.09.2022. године изнео у свему јасне, детаљне и аргументоване разлоге, које Врховни касациони суд прихвата као правилне, те, у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП, на ове разлоге и упућује.

Врховни касациони суд је, налазећи да побијаним пресудама није учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Предрага Цветиновића на основу члана 491. ЗКП наведени захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић