



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кзз 1146/2022
03.11.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић и Милене Рашић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног Давора Живковића, због кривичног дела неовлашћена производња у стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Љубодрага Вуковића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Крушевцу К 26/21 од 14.04.2022. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 384/22 од 18.07.2022. године, у седници већа одржаној дана 03.11.2022. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Давора Живковића, адвоката Љубодрага Вуковића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Крушевцу К 26/21 од 14.04.2022. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 384/22 од 18.07.2022. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Крушевцу К 26/21 од 14.04.2022. године окривљени Давор Живковић оглашен је кривим због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од четири године, у коју му се урачунава време проведено у притвору од 06.07.2021. године па надаље. Окривљеном је изречена мера безбедности одузимања предмета и то 49,09 грама опојне дроге хероин у смеши са парацетамолом и кофеином и обавезан је да плати трошкове кривичног поступка ближе описане у изреци пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 384/22 од 18.07.2022. године одбијене су као неосноване жалбе Вишег јавног тужиоца у Крушевцу, окривљеног Давора Живковића и његовог браниоца, а пресуда Вишег суда у Крушевцу К 26/21 од 14.04.2022. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног Давора Живковића, адвокат Љубодраг Вуковић, због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) и став 2. тачка 1) ЗКП и повреда закона из члана 68. став 1. тачка 10) и члана 395.

ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости, укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање првостепеном или другостепеном суду.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу у складу са чланом 488. став 1. КЗ те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног Давора Живковића, адвокат Љубодраг Вуковић, захтев за заштиту законитости подноси због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП истичући да се побијане правноснажне пресуде заснивају на доказу на коме се по одредбама Законика о кривичном поступку не могу заснивати.

Као незаконит доказ бранилац означава записник о претресању стана и других просторија ПУ Крушевац од 06.07.2021. године, који је сачињен током претресања стана окривљеног, а који је, према наводима захтева, спроведен супротно наредби судије за претходни поступак и одредбама члана 156. и 157. ЗКП. Према наводима захтева, наредбом судије за претходни поступак о претресању стана и других просторија у конкретном случају, одређено да ће претресање обавити овлашћена службена лица ПУ Крушевац, а не припадници СБПОК који су насилно ушли у стан окривљеног, оборили га на под и лишили слободе, „и вршљали по стану без икакве контроле“, мењајући у одређеној мери изглед лица места, до доласка службених лица ПУ Крушевац. Претресање стана окривљеног обављено је ускраћивањем Уставом и законом зајемчених права окривљеног и противно одредбама 156. и 157. ЗКП, те бранилац сматра да је записник о претресању стана и других просторија ПУ Крушевац од 06.07.2021. године незаконит доказ, сходно члану 16. став 1. ЗКП, који је суд морао да издвоји из списка предмета.

Изнете наводе захтева Врховни касациони суд оцењује као неосноване обзиром да записник о претресању стана и других просторија ПУ Крушевац број Пу 2419 од 06.07.2021. године, ни сам по себи, а ни према начину прибављања, није у супротности са одредбама Законика о кривичном поступку.

Из записника о претресању стана и других просторија ПУ Крушевац број Пу 2419 од 06.07.2021. године, произлази да је у временском периоду од 13.45 часова до 14.30 часова, извршено претресање стана окривљеног Давора Живковића, у улици ... број .. у ..., и то на основу наредбе судије за претходни поступак Вишег суда у Крушевцу Кпп 187/21 од 06.07.2021. године, која је донета на образложени захтев Вишег јавног тужиоца у Крушевцу Ктр 593/21 од 06.07.2021. године. Пре предузимања претресања, наредба је у смислу члана 156. став 1. ЗКП предата окривљеном Давору Живковићу, што је констатовано у записнику, уз позив да добровољно преда лица, односно предмете који се траже при чему је окривљени поучен да има право да узме адвоката, односно браниоца који може присуствовати претресању, а чије присуство

окривљени није захтевао, што је у записнику такође констатовано. Претресање стана обављено је у присуству два пунолетна грађанина у својству сведока – АА и ББ, који су према констатацији на записнику, поучени о њиховој улози током спровођења претресања и исти су, уз овлашћена службена лица ПУ Крушевац и окривљеног, потписали записник на ком нису констатоване било какве примедбе.

Сходно наведеном, Врховни касациони суд налази да је претресање стана и других просторија, у конкретном случају у свему извршено у складу са одредбама члана 155, 156. и 157. ЗКП којима су прописане претпоставке и поступак спровођења ове доказне радње, па се ова конкретна ситуација у битном разликује од ситуација које су биле предмет разматрања у одлукама Врховног касационог суда Кзз 480/2022, Кзз 901/2021 и Кзз 95/2017, на које бранилац у захтеву указује.

По оцени овог суда, записник о претресању стана и других просторија ПУ Крушевац број Пу 2419 од 06.07.2021. године, је законит доказ на ком се пресуда у смислу одредаба Законика о кривичном поступку може заснивати, па су наводи захтева за заштиту законитости којима се указује да су побијане пресуде донете уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, оцењени као неосновани.

Околност да су овлашћена службена лица СБПОК критичном приликом насилно ушла у стан окривљеног, што у записнику о претресању стана и других просторија ПУ Крушевац број Пу 2419 од 06.07.2021. године није констатовано, не утиче на законитост спроведене доказне радње. Ово из разлога што је одредбом члана 157. став 2. ЗКП предвиђена могућност да ће се закључане просторије отворити силом, само ако њихов држалац није присутан или неће добровољно да их отвори или то одбије да учини присутно лице (члан 156. став 4.), с тим да се приликом отварања имају избећи непотребна оштећења, а што је иначе предмет процене овлашћених службених лица у сваком конкретном случају, која је као чињенично питање цењена од стране нижестепених судова.

Оспоравајући законитост доказне радње претресање стана и других просторија, бранилац у захтеву за заштиту законитости полемише са чињеничним утврђењима нижестепених судова у погледу физичкохемијског састава опојне дроге, места на ком је иста затечена и изузета са лица места, резултатима вештачења биолошких трагова и исказима испитаних полицијских службеника, и на основу сопствене оцене доказа закључује да није доказано да је окривљени извршио кривично дело за које је осуђен, чиме указује на повреду закона из члана 440. ЗКП, у чије разматрање се овај суд није упуштао обзиром да наведена повреда закона није разлог због ког окривљени преко браниоца може поднети захтев за заштиту законитости, у смислу члана 485. став 4. ЗКП.

Бранилац окривљеног захтев за заштиту законитости подноси и због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП, која представља законом дозвољен разлог за подношење овог ванредног правног лека међутим, у захтеву не образлаже у чему се конкретна повреда закона састоји па се Врховни касациони суд није упуштао у разматрање истакнуте повреде обзиром да захтев у овом делу нема прописан садржај, у смислу члана 484 ЗКП.

Из изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, на које се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног Давора Живковића, адвоката Љубодрага Вучковића, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став.1 ЗКП, одлучио као у изреци пресуде и захтев одбио као неоснован.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић