



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 6334/2022
22.06.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, Драгане Миросављевић и Зорана Хаџића, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Љиљана Спасић Манић, адвокат из ..., против тужених Град Пирот и ЈП Дирекција за изградњу Града Пирота, које заступа Градски правобранилац из Пирота, ради утврђења, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 394/2021 од 26.10.2021. године, у седници одржаној 22.06.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ ревизија тужилаца, изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 394/2021 од 26.10.2021. године, као недозвољена.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пироту П 1702/17 од 13.10.2020. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужилаца да се утврди да су тужиоци власници локала број .., у улици ..., саграђеног на КП бр. .. који се налази у пословној згради површине 58м², уписан у листу непокретности .. КО Пирот Град, на основу уговора о изградњи број ..-91 од 26.04.1991. године, закљученог између тадашњег Фонда за уређење градског грађевинског земљишта Пирот, чији су правни следбеници тужени, и тужилаца, са правом коришћења земљишта испод локала и земљишта које служи за редовну употребу локала, те је наложено туженом да ово право призна и омогући тужиоцима да изврше упис права својине на своје име код Службе за катастар непокретности Пирот без посебне сагласности тужених. Ставом другим изреке, одбијен је предлог тужених од 22.02.2018. године за укидање привремене мере одређене решењем суда П 609/13 од 13.05.2013. године и решењем суда П 701/16 од 12.04.2016. године. Ставом трећим изреке, обавезани су тужиоци да туженима исплате трошкове поступка у износу од 128.250,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 394/2021 од 26.10.2021. године, одбијена је као неоснована жалба тужилаца и потврђена првостепена пресуда у ставу првом и трећем изреке.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиоци су благовремено изјавили ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 55/14, 87/18, 18/20), Врховни касациони суд је оценио да ревизија није дозвољена, јер је изјављена против пресуде против које се по закону не може поднети.

Према одредби члана 403. став 3. ЗПП ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овој парници је поднета 12.04.2013. године, ради утврђења права својине на непокретности, а вредност предмета спора коју су тужиоци означили у тужби износи 10.000,00 динара.

Имајући у виду да се ради о имовинскоправном спору, у коме вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 40.000 евра према средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, то је Врховни касациони суд нашао да ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**