



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1316/2022
08.12.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић и Милене Рашић, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Милана Латиновића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Новом Саду К 239/18 од 25.05.2022. године и Вишег суда у Новом Саду Кж1 218/22 од 03.10.2022. године, у седници већа одржаној дана 08.12.2022. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Милана Латиновића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Новом Саду К 239/18 од 25.05.2022. године и Вишег суда у Новом Саду Кж1 218/22 од 03.10.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду К 239/18 од 25.05.2022. године окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика па му је изречена условна осуда којом му је утврђена казна затвора у трајању од 8 (осам) месеци и истовремено је одређено да се утврђена казна затвора неће извршити уколико окривљени за време проверавања у трајању од 2 (две) године по правноснажности пресуде, не учини ново кривично дело.

На основу члана 87. у вези члана 246а став 3. Кривичног законика према окривљеном је изречена мера безбедности одузимање предмета па је од окривљеног одузета опојна дрога кокаин, нето тежине 1,50 грама, која ће се након правноснажности пресуде доставити ПУ Нови Сад ради уништења.

Истом пресудом, окривљени је обавезан да у року од 3 (три) месеца од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења, плати трошкове кривичног поступка, чија ће висина бити опредељена посебним решењем.

Пресудом Вишег суда у Новом Саду Кж1 218/22 од 03.10.2022. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног и првостепена пресуда је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Милан Латиновић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. Тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев и побијане пресуде укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу у складу са чланом 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, је неоснован.

Бранилац окривљеног у захтеву истиче битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП и наводи да се побијане пресуде заснивају на доказима на којима се по закону не могу заснивати – потврди о одузетим предметима од 22.10.2017. године и записнику о вештачењу НКТ Центра од 23.10.2017. године, који су према наводима браниоца произашли из незаконитог прегледа окривљеног, јер о тој радњи није обавештен јавни тужилац, сходно члану 286. ЗКП.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости су неосновани, из следећих разлога:

Из списка предмета, као и из побијаних правноснажних пресуда, произилази да је од стране овлашћених службених лица МУП-а РС ДП ПУ Нови Сад дана 22.10.2017. године извршен преглед окривљеног АА, у смислу члана 97. Закона о полицији, а на шта су полицијски службеници овлашћени у складу са одредбом члана 286. став 1. и 2. ЗКП, приликом ког прегледа је код њега пронађена прашкаста супстанца беле боје, за коју је физичко-хемијским вештачењем утврђено да се ради о опојној дроги кокаин нето масе 1,50 грама (записник о вештачењу МУП-а РС ДП УКП НКТЦ Одсек за КТЦ у Новом Саду број 234-2767/17 од 23.10.2017. године). У вези предмета који су пронађени и сходно члану 147. ЗКП привремено одузети од окривљеног, од стране овлашћених службених лица приликом прегледа окривљеног, сачињена је потврда о привремено одузетим предметима МУП-а РС ДП ПУ Нови Сад ОКП Група за сузбијање кријумчарења и наркоманије број 721/17 од 22.10.2017. године, а на чију незаконитост у поднетом захтеву указује бранилац окривљеног.

Дакле, у конкретном случају обављен је преглед лица, о чему је обавештен јавни тужилац, а што произилази из кривичне пријаве МУП РС, ПУ Нови Сад, Ку број 7381/17 од 23.10.2017. године, па сходно свему изнетом, наведена потврда о привремено одузетим предметима, не представља незаконит доказ, с обзиром да је издата од стране ПУ Нови Сад као надлежног органа, сачињена у складу са одредбом члана 150. ЗКП и потписана од стране овлашћеног службеног лица и окривљеног без примедби. Такође, записник о вештачењу не представља незаконит доказ, обзиром да је вештачење извршено од стране институције која је за то надлежна, а по налогу Вишег јавног тужиоца у Новом Саду.

Како су овлашћена службена лица критичном приликом поступала у складу са својим овлашћењима из члана 286. став 1. ЗКП (ако постоје основи сумње да је извршено кривично дело за које се гони по службеној дужности, полиција је дужна да предузме потребне мере, поред осталог да се открију или обезбеде трагови кривичног дела и предмети који могу послужити као доказ...), обавила преглед лица у складу са одредбом члана 97. Закона о полицији и 286. став. 2. ЗКП, те у складу са одредбом члана 286. став. 4. ЗКП, обавестили јавног тужиоца (што је констатовано у кривичној пријави), то Врховни касациони суд налази да су докази на које указује бранилац резултат законито спроведене радње прегледа лица од стране овлашћених службених лица полиције, због чега се као неосновани оцењују наводи браниоца окривљеног којима се указује да је заснивањем побијаних правноснажних пресуда на наведеној потврди о привремено одузетим предметима и записнику о вештачењу НКТ Центра, учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП.

Неосновани су и наводи браниоца, којима указује да се правноснажне пресуде заснивају на одбрани саокривљеног ББ, према коме је поступак пре доношења правноснажних пресуда обустављен и који није саслушан непосредно на главном претресу, а у коју одбрану је суд супротно одредби члана 406. став 1. тачка 5) ЗКП, извршио увид.

Исте наводе, садржане у захтеву за заштиту законитости, бранилац окривљеног истицао је и у жалби изјављеној против пресуде Основног суда у Новом Саду К 239/18 од 25.05.2022. године, а Виши суд у Новом Саду, као другостепени је нашао да су ти жалбени наводи неосновани и за прихватање као правилног правног становишта првостепеног суда – да из одбране саокривљеног ББ, према коме је поступак решењем Основног суда у Новом Саду К 239/18 од 18.04.2022. године раздвојен не произилазе околности од којих зависи постојање кривичног дела за које се терети окривљени АА (страна 11. други и трећи пасус), на страни 3. у другом пасусу, образложења пресуде Кж1 218/22 од 03.10.2022. године, изнео разлоге које у свему као јасне и правилне, прихвата Врховни касациони суд и на исте упућује, сходно одредби члана 491. став 2. ЗКП.

Сходно изнетом, Врховни касациони суд налази да побијане правноснажне пресуде нису донете уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, како се то неосновано указује у поднетом захтеву браниоца окривљеног АА.

Из напред наведених разлога, Врховни касациони суд је, на основу члана 491. став 1. и 2. ЗКП, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Андреа Јаковљевић,с.р.

Председник већа-судија
Биљана Синановић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић