



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прев 1035/2022
13.07.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић, Татјане Миљуш, Јасмине Стаменковић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у поступку извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Илија Петрушић, адвокат у ..., против извршног дужника Републике Србије, Привредни суд у Лесковцу, чији је заступник Државно правобранилаштво, Одељење у Лесковцу, ради дуга, вредност предмета спора 10.800,00 динара, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Привредног суда у Лесковцу 6Ипв (И) 18/2022 од 25.03.2022. године, у седници већа одржаној дана 13. јула 2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Привредног суда у Лесковцу 6Ипв (И) 18/2022 од 25.03.2022. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија извршног повериоца изјављена против решења Привредног суда у Лесковцу 6Ипв (И) 18/2022 од 25.03.2022. године.

ОДБИЈА СЕ захтев извршног дужника за накнаду трошкова посутпка по ревизији.

Образложење

Решењем Привредног суда у Лесковцу 6Ипв (И) 18/2022 од 25.03.2022. године усвојен је приговор извршног дужника, па је преиначено решење о трошковима извршног поступка јавног извршитеља Наташе Михајловић Ии 944/2021 од 24.11.2021. године у делу у коме су утврђени трошкови и у коме је одређено извршење и усвојен захтев извршног повериоца за накнаду трошкова поступка у износу од 5.400,00 динара на име састава захтева Комори јавних извршитеља од стране пуномоћника адвоката тако што се решење о трошковима извршног поступка јавног извршитеља Наташе Михајловић И.и 944/2021 од 24.11.2021. године у овом делу укида и овај део захтева за накнаду трошкова поступка извршног повериоца одбија као неоснован, у осталом делу решење о трошковима извршног поступка остало је неизмењено и обавезан је извршни поверилац да извршном дужнику на име трошкова другостепеног поступка исплати износ од 9.000,00 динара.

Против наведеног решења извршни поверилац је изјавио благовремену ревизију због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Извршни дужник је поднео одговор на ревизију у ком је тражио накнаду трошјкова за састав одговора.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије на основу одредаба члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ бр. 106/2015... 9/2020) и члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/2020) и закључио да ревизија није дозвољена.

Према стању у списима извршни поверилац је 15.11.2021. године поднео предлог за извршење. Јавни извршитељ Наташа Михајловић донела је решење о извршењу Ии 944/2021 од 24.11.2021. године у коме је садржано решење о трошковима извршног поступка против кога је извршни дужник изјавио приговор који је усвојен решењем Привредног суда у Лесковцу 6Ипв (И) 18/2022 од 25.03.2022. године. Против правноснажног решења Привредног суда у Лесковцу 6Ипв (И) 18/2022 од 25.03.2022. године извршни поверилац је изјавио посебну ревизију.

Чланом 27. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник Републике Србије“, бр. 106/15...9/20), прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка.

Исти закон у члану 39. прописује сходну примену Закона о парничном поступку, ако овим или другим законом није другачије одређено.

У конкретном случају, ревизијом се побија правноснажно решење којим је усвојен приговор извршног дужника изјављен против решења о извршењу, те имајући у виду цитирану одредбу члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу, ревизија није дозвољена.

Како Закон о извршењу и обезбеђењу искључује право на изјављивање ревизије као ванредног правног лека, то сагласно члану 39. и 27. истог закона, нема места примени члана 404. ЗПП, који прописује да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде, која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија) о чијој дозвољености и основаности одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

На основу изложеног, применом члана 413. у вези са чланом 410. став 2. тачка 5., чланом 420. став 6. Закона о парничном поступку и чланом 39. Закона о извршењу и обезбеђењу одлучено је као у изреци.

Одбијен је захтев извршног дужника за накнаду трошкова за састав одговора на ревизију, сходном применом одредаба члана 154. Закона о парничном посутпку, у вези члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу, јер трошак састава одговора на ревизију није би потребан за вођење поступка.

**Председник већа-судија,
Бранко Станић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић