



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 3218/2022
22.09.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Марине Милановић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез и Весне Станковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Радослав Стефановић, адвокат из ..., против туженог Клиничко-болничког центра „Приштина“, са седиштем у Грачаници, ради накнаде штете због неисплаћене зараде, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3824/2017 од 08.05.2018. године, у седници већа одржаној 22.09.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблагоприятна, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3824/2017 од 08.05.2018. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Косовској Митровици, Судска јединица у Грачаници П1 230/16 од 04.07.2017. године, првим ставом изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да му на име неисплаћене зараде за период од 01.07.2012. године до 30.11.2016. године, исплати износ од 4.112.807,43 динара у појединачно опредељеним месечним износима као у овом ставу изреке, са законском затезном каматом од доспелости, до исплате. Другим ставом изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да му уплати одговарајуће порезе и доприносе на неисплаћене зараде и трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 3824/2017 од 08.05.2018. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и првостепена пресуда потврђена.

Против правноснажне другостепене пресуде, тужилац је изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Испитујући благовременост изјављене ревизије на основу члана 403. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 49/13 – УС, 74/13 – УС, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужиоца није благовремена.

Одредбом члана 403. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену, странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

Према стању списка, а према здруженој повратници, правноснажна другостепена пресуда Апелационог суда у Нишу Гж1 3824/2017 од 08.05.2018. године, пуномоћнику тужиоца Небојши Влајићу, адвокату из ..., уредно је достављена 04.09.2018. године, у смислу одредбе члана 141. став 1. и члана 148. став 4. ЗПП. Тужилац је дана 22.03.2022. године првостепеном суду поднео молбу са захтевом за достављање пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3824/2017 од 08.05.2018. године, која пресуда му је лично достављена 05.05.2021. године. Из стања у списима произлази да тужилац није опозвао пуномоћје, нити му је пуномоћје отказано од стране адвоката Небојше Влајића (члан 92. став 1.) Против наведене пресуде тужилац је преко пуномоћника адвоката Радослава Стефановића, изјавио ревизију 03.06.2022. године, предајом пошти на рецепис број ... RS.

Одредбом члана 413. истог Закона, прописано је, између осталог, неблагоприятну ревизију одбациће Врховни касациони суд решењем, ако то, у границама својих овлашћења (члан 410.), није учинио првостепени суд.

Имајући у виду да је побијана правноснажна пресуда Апелационог суда у Нишу Гж1 3824/2017 од 08.05.2018. године достављена пуномоћнику тужиоца 04.09.2018. године адвокату Небојши Влајићу, а да је пуномоћник тужиоца адвокат Радослав Стефановић, у име и за рачун тужиоца, изјавио ревизију предајом препоручене пошिल्ке пошти дана 03.06.2022. године, произлази да је ревизија тужиоца изјављена након протекла законом прописаног рока (последњи дан је био 04.10.2018. године - четвртак) што је чини неблагоприятном, односно изјављеној супротно члану 403. став 1. ЗПП. Околност што је тужиоцу побијана другостепена одлука достављена лично 05.05.2022. године, није од утицаја на благовременост изјављене ревизије, имајући у виду да пуномоћје дато адвокату Небојши Влајићу није опозвано, нити отказано, коме је побијана другостепена пресуда уредно достављена.

Из наведених разлога Врховни касациони суд је применом члана 413. ЗПП ревизију тужиље одбацио као неблагоприятну и одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Марина Милановић,с.р.**

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић**