



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 12287/2022**  
**22.09.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хацића, Мирјане Андријашевић, Гордане Комненић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Зоран Атељевић, адвокат из ..., против туженог „Медијска мрежа“ д.о.о. из Београда, издавача портала „Republika.rs”, чији је пуномоћник Игор Исаиловић, адвокат из ..., ради накнаде нематеријалне штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 104/22 од 20.04.2022. године, у седници већа одржаној 22.09.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 104/22 од 20.04.2022. године, као о изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 104/22 од 20.04.2022. године.

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, захтев тужиље за накнаду трошкова ревизијског поступка.

**Образложење**

Пресудом Апелационог суда у Београду ГжЗ 104/22 од 20.04.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 129/19 од 14.12.2021. године, у ставовима првом и трећем изреке, којима је обавезан тужени да тужиљи, на име накнаде нематеријалне штете због повреде части и угледа исплати износ од 40.000,00 динара, а због повреде права на приватност износ од 50.000,00 динара, све са законском затезном каматом од 14.12.2021. године, као дана пресуђења до исплате. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима парничног поступка, садржано у ставу петом изреке првостепене пресуде, тако што је обавезан тужени да тужиљи накнади трошкове парничног поступка у износу од 59.300,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној применом члана 404.

Закона о парничном поступку („Службени гласник РС”, бр. 72/2011...18/2020, у даљем тексту: ЗПП)

Тужилца је поднела одговор на ревизију.

Правноснажном пресудом, применом чл. 79, 112, 114. и 117. Закона о јавном информисању и медијима и члана 200. Закона о облигационим односима, обавезан је тужени да тужилци накнади нематеријалну штету због повреде части и угледа и повреде права на приватност. Одлука је донета након оцене да ... текстова објављених ... . 2019. године на сајту Republika.rs, који се односе на тужилца, представљају непроверене информације подобне да повреду част, углед и право на приватност тужилца, да је у њима тужилца представљена као блудница, особа без морала, порно звезда, да је приказана као родитељ који даје лош пример, да њихова целокупна садржина превазилази право на слободу изражавања те да је интерес за информисање јавности могао да се оствари и на начин који не повређује њена законом загарантована права.

По оцени Врховног касационог суда нису испуњени услови за одлучивање о ревизији туженог, као о изузетно дозвољеној, с обзиром да у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно ново тумачење права, као ни уједначавање судске праксе. Питања на која се у ревизији указује су везана за утврђену чињеничну подлогу и решење спорног односа странака имајући у виду предмет тражене правне заштите, а уз ревизију нису достављене правноснажне одлуке супротне садржине које би водиле евентуалном другачијем одлучивању.

Из наведених разлога, применом члана 404. ЗПП одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5, у вези члана 403. став 2. тачка 1. ЗПП, Врховни касациони суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Према члану 403. став 2. тачка 1. ЗПП ревизија је увек дозвољена ако је то посебним законом прописано.

Према члану 410. став 2. тачка 5. ЗПП ревизија је недозвољена ако је изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе.

Према члану 126. став 1. Закона о јавном информисању и медијима („Службени гласник РС”, бр. 83/2014, 58/2015, 12/2016) ревизија је дозвољена против другостепене пресуде ако је тужбени захтев одбијен, а изјављује се у року од 15 дана од дана достављања другостепене пресуде. Ставом 2. истог члана прописано је да у парници по тужби за накнаду штете и по тужби за остваривање права на део добити, ревизију из става 1. овог члана могу изјавити и тужилац и тужени. Чланом 131. истог закона прописано је да се, ако тим законом није другачије одређено, у парницама по тужби из

члана 121. тог закона, сходно примењују одредбе закона којим се уређује парнични поступак.

Према члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима, ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба у овој правној ствари је поднета 26.02.2019. године, са вредношћу предмета спора од 450.000,00 динара. Првонајном пресудом против које је ревизија изјављена тужбени захтев за накнаду нематеријалне штете је делимично усвојен у укупном износу од 90.0000,00 динара. Будући да је ревизију изјавио тужени у смислу члана 126. став 2. тог Закона, на дозвољеност ревизије примењује се одредба члана 403. став 3. ЗПП, због чега је Врховни касациони суд оценио да ревизија туженог није дозвољена, јер вредност предмета спора побијаног дела не прелази ревизијски цензус прописан наведеном законском одредбом.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је применом члана 413. ЗПП одлучио као у ставу другом изреке овог решења.

Тужиљи не припада право на накнаду трошкова ревизијског поступка, јер састав одговора на ревизију није била нужна радња за одлучивање у ревизијском поступку, па је применом члана 165. ЗПП одлучено као у ставу трећем изреке.

**Председник већа- судија  
Весна Субић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић