



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 9677/2022
15.12.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хацића, Мирјане Андријашевић, Гордане Комненић и Добриле Страјина, чланова већа, у поступку заштите права на суђење у разумном року предлагача ЈКП „Јединство“ Бојник, кога заступа пуномоћник Зоран Марковић, адвокат из ..., одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Лесковцу Ржг 65/22 од 27.05.2022. године, у седници одржаној 15.12.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Лесковцу Ржг 65/22 од 27.05.2022. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Лесковцу Ржг 65/22 од 27.05.2022. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Лебану Р4 П 53/22 од 05.04.2022. године одбачен је приговор због повреде права на суђење у разумном року поднет од стране приговарача ЈКП „Јединство“ Бојник у правној ствари Основног суда у Лебану П 3723/21.

Решењем Вишег суда у Лесковцу Ржг 65/22 од 27.05.2022. године одбачена је, као недозвољена, жалба изјављена против решења Основног суда у Лебану Р4 П 53/22 од 05.04.2022. године.

Против наведеног другостепеног решења предлагач је изјавио благовремену ревизију због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. и члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 1. и 6. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20) и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија предлагача није дозвољена.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права (посебна ревизија). Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Врховни касациони суд је нашао да у конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. ЗПП за одлучивање о посебној ревизији предлагача, јер потреба за уједначавањем судске праксе у овој врсти поступка не постоји, а нема потребе за разматрањем правног питања од општег интереса или правног питања у интересу равноправности грађана, као ни потребе за новим тумачењем права.

У конкретном случају ревизија је изјављена у поступку заштите права на суђење у разумном року. Одредбом члана 3. став 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник РС“ број 40/15) одређена су правна средства којима се штити право на суђење у разумном року (приговор ради убрзања поступка, жалба и захтев за правично задовољење). Тим законом ревизија није предвиђена, као ванредни правни лек.

Ревизијом се у овом случају побија решење Вишег суда у Лесковцу Ржг 65/22 од 27.5.2022. године којим је одлучено о жалби, против Решења Основног суда у Лебану Р4П 53/22 од 05.04.2022. године, против којег није дозвољена жалба у смислу члана 8. став 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року, па због тога није дозвољена ни ревизија по члану 403. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Весна Субић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**