



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 16917/2022
09.11.2022 године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорна Хацића и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у правној ствари тужиоца – противтуженог АА из ..., чији је пуномоћник Ђина Немчевић, адвокат из ..., против тужене противтужиље ББ из ..., чији је пуномоћник Емина Ђуран Милић, адвокат из ..., ради развода брака, одлучујући о ревизији тужиоца-противтуженог, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 285/22 од 07.07.2022. године, у седници одржаној 09.11.2022. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија тужиоца противтуженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 285/22 од 07.07.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду П2 1102/21 од 27.04.2022. године, ставом другим изреке, разведени је брак парничних странака, ставом трећим изреке, заједничко дете странака млт. ВВ рођена ...2006. године, поверена је на самостално вршење родитељског права оцу АА, ставом четвртим изреке, одређено да ће тужена противтужиља у договору са тужиоцем противтуженим одржавати личне односе са малолетним дететом странака, ставом петим изреке обавезана је тужена противтужиља да на име издржавања млт. ВВ месечно плаћа износ од 15.000,00 динара, почев од 16.07.2021. године па убудуће, док за то буду постојали законски услови, до петог у месецу за текући месец, заостале рате одједном са законском затезном каматом од доспелости, ставом шестим изреке одбијен је тужбени захтев од досуђеног износа на име издржавања до тражених 25.000,00 динара месечно, ставом седмим изреке, одређена је привремена мера којом се заједничко дете странака поверава оцу, ставом осмим изреке, одбијен је противтужбени захтев и ставом деветим изреке одређено да свака странка сноси своје трошкове.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж2 285/22 од 07.07.2022. године, потврђена је пресуда Основног суда у Новом Саду П2 1102/21 од 27.04.2022. године у побијаном одбијајућем делу одлуке о издржавању (став шест изреке).

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права и битних повреда одредаба парничног поступка учињених пред другостепеним судом.

Врховни касациони суд је испитао побијану одлуку применом члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 ...18/20), па је нашао да је ревизија неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, нити су пред другостепеним судом учињене повреде поступка на које ревизија указује.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је рођен 1970. године и запослен у „...“. По занимању је ... техничар и остварује зараду од 70.000,00 динара, а повремено обавља послове у иностранству. Поред тога од додатног посла може да заради 500-1000 евра. Тужилац противтужени је власник стана који издаје у закуп, јер му је за децу тинејџерског узраста потребна соба за сваког од њих, те му закупнина од његовог стана покрива издатке за закупнину изнајмљеног стана у ком живи са децом (пунолетним ГГ и млт. ВВ) која су деца заједничка са туженом противтужиљом. Тужиоцу повремено помажу сестра и тетка тужене противтужиље. Млт. ВВ рођена је ...2006. године и похађа 1. разред Гимназије „...“ у ... Рекреативно одлази у теретану и њене месечне потреба (храна, хигијена, гардероба, приватни часови, изласци) износе 30.000,00 динара. Старије дете странака, ГГрођен је 2002. године и актуелно студира ... Тужена је завршила ... факултет у ... и ... је ..., а запослена је у ОШ „...“ у ..., са месечним приходима од око 50.000,00 динара месечно. Тужена противтужиља живи у ..., у истој кући, али засебном домаћинству са мајком, док је мајка плододуживалац на кући. Тужена од месечних додатних прихода заради још 200 евра ...

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања нижестепени судови су обавезали тужену противтужиљу да доприноси издржавању млт. ВВ са 15.000,00 динара месечно, руководећи се утврђеним потребама од 30.000,00 динара месечно и чињеницом да тужилац противтужени остварује месечне приходе у скоро двоструко већем износу од тужене противтужиље.

И по оцени Врховног касационог суда, правилно су нижестепени судови у смислу одредби члана 160. Породичног закона, обавезали тужену противтужиљу да доприноси издржавању млт. ВВ са 15.000,00 динара месечно.

Одредбом члана 160. став 1. Породичног закона је прописано да се издржавање одређује према потребама повериоца и могућностима дужника издржавања, при чему се води рачуна о минималној суми издржавања, да потребе повериоца издржавања зависе од његових година, здравља, образовања, имовине, прихода, те других околности од значаја за одређивање издржавања (став 2), а могућности дужника издржавања зависе од његових прихода, могућности за запослење и стицање зараде, његове имовине, личних потреба, обавезе да издржава друга лица, те других околности од значаја за одређивање издржавања (став 3).

Имајући у виду цитиране законске одредбе и утврђено чињенично стање, нижестепени судови су правилно закључили да у конкретном случају тужена против -

тужиља треба да доприноси издржавању млт. ВВ са 15.000,00 динара месечно. Обавезу тужене противтужиље у износу од 15.000,00 динара определиле су пре свега утврђене потребе млт. ВВ на износ од 30.000,00 динара, који је износ утврђен из исказа тужиоца противтуженог. Даље, могућности тужиоца противтуженог у односу на тужену противтужиљу су значајно веће, јер он на месечном нивоу оствари зараду у висини од 70.000,00 динара, и допунски приход од просечно око 750 евра, док тужена противтужиља од редовних прихода остварује зараду од 50.000,00 динара и допунски приход од 200 евра месечно.

Ревизија се исцрпљује наводима о допунском извору прихода тужене противтужиље издавањем куће у ... у којој живе она и мајка, и на којој, како тврди у ревизији мајка има право доживотног плодуюживања на 1/3 дела, а тужена противтужиља својину у 1/1 дела. Утврђено је да је тужена само у два наврата издала кућу, и за то једном добила 800 евра, а други пут 1000 евра.

Правилна је одлука другостепеног суда да приликом утврђивања могућности тужене противтужиље да доприноси издржавању малолетне ћерке, у складу са одредбом члана 160. Породичног закона, узме у обзир зараду из радног односа, као и редовне приходе од допунског рада. Околност да је тужена у два наврата издала кућу у којој станују она и мајка, и која је у сваком случају оптерећена правом плодуюживања мајке, на идеалном делу, а и тужена у њој станује, не може се сматрати редовним примањем које би се узело у обзир приликом утврђивања могућности тужене противтужиље да доприноси издржавању млт. ВВ. Правилно је другостепени суд ценио да у току поступка до закључења главне расправе тужилац није предлагао доказе из којих би се утврдиле другачије чињенице од утврђених.

Стога су неосновани ревизијски наводи тужиоца о погрешној примени материјалног права.

Приликом одлучивања, Врховни касациони суд је ценио и остале наводе ревизије, али их није посебно образлагао с обзиром да су били предмет правилне оцене другостепеног суда коју прихвата и овај суд.

На основу изнетог, применом члана 414. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Весна Субић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић