



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 9760/2022**  
**06.10.2022. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Марине Милановић, председника већа, Весне Станковић и Бранке Дражић, чланова већа, у парници малолетне тужиље АА из ..., чији је законски заступник мајка ББ из ..., чији је пуномоћник Маринела Воина, адвокат из ..., против туженог ВВ из ..., са боравиштем у ..., кога заступа Радивоје Зекић, адвокат из ..., ради измене одлуке о издржавању, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 70/22 од 06.04.2022. године, у седници одржаној 06.10.2022. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснована, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 70/22 од 06.04.2022. године.

**Образложење**

Првим ставом изреке пресуде Основног суда у Вршцу П2 295/21 од 26.11.2020. године обавезан је тужени да на име свог доприноса за издржавање малолетне тужиље сваког 01. до 10. у месецу за текући месец плаћа износ од 150 евра почевши од 10.09.2021. године, као дана подношења тужбе, па убудуће док за то буду постојали законски услови, уплатом на текући рачун законске заступнице, мајке ББ, у ком делу се мења пресуда Основног суда у Вршцу П2 4/18 од 25.01.2018. године. Другим ставом изреке уређен је начин одржавања личних односа малолетне тужиље са туженим на начин наведен у том ставу. Трећим ставом изреке одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж2 70/22 од 06.04.2022. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуде Основног суда у Вршцу П2 295/21 од 26.11.2020. године.

Против наведене другостепене пресуде тужени је благовремено преко пуномоћника изјавио ревизију, са позивом на члан 404. ЗПП.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду на основу члана 408. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20), па је оценио ревизија туженог није основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни касациони суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању следи да је пресудом Основног суда у Вршцу П2 4/18 од 25.01.2018. године, првим ставом изреке малолетна АА, рођена у ... дана ...2015. године, поверена на самостално вршење родитељског права мајци ББ, да је пребивалиште детета утврђено на адреси мајке у ..., број .. (други став изреке), да је уређен начин одржавања личних односа малолетног детета са оцем ВВ из ... (трећи став изреке) и да је висина његовог доприноса за издржавање детета утврђена на износ од 4.000,00 динара почевши од 09.01.2018. године, па док за то постоје законски услови. У међувремену су се промениле околности на страни малолетне тужиље која сада има шест година, па су веће и њене потребе које су с обзиром на околност да похађа предшколску наставу и да од септембра 2022. године полази у први разред основне школе, опредељене на износ од 28.041,66 динара. Тужени живи и ради у ... где остварује месечну зараду од 1.000 евра. Законска заступница малолетне тужиље и тужени немају обавезе законског издржавања према трећим лицима. Мајка малолетне тужиље са дететом живи у кући својих родитеља где је на спрату прилагодила простор за живот себе и детета, месечно остварује зараду од 45.000,00 динара и оптерећена је кредитном обавезом са месечном ратом од 21.099,98 динара, коју ће плаћати до 22.06.2028. године. У власништву има аутомобил.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су оценили да сагласно члану 160. у вези са чланом 164. ЗПП постоје услови за измену висине издржавања у односу на раније утврђену суму, сагласно чему је, уз оцену најниже суме хранитељске накнаде која износи од 44.000,00 динара, обавеза туженог од дана подношења тужбе, па убудуће, утврђена у висини од 150 евра месечно.

Начин виђања малолетне тужиље са оцем уређен је у складу са предлогом Центра за социјални рад.

По оцени Врховног касационог суда, правилан је закључак нижестепених судова да промењене околности на страни малолетне тужиље и повећане обавезе детета предшколског, а од септембра 2002. године и школског узраста, оправдавају измену правноснажне пресуде Основног суда у Вршцу П2 4/18 од 25.01.2018. године, како у погледу туженикове обавезе издржавања, тако и у погледу модела виђања малолетног детета и оца, имајући у виду чињеницу да је тужени у међувремену променио место свог боравишта, на тај начин што је радни однос засновао у иностранству.

Чланом 3. став 1. Конвенције о праву детета прописано је да су у свим активностима које се тичу деце од примарног значаја интереси детета без обзира на то да ли их спроводе јавне или приватне институције за социјалну заштиту, судови, административни органи или законодавна тела. Другим ставом истог члана прописано је да се државе чланице обавезују да детету обезбеде такву заштиту и бригу која је неопходна за његову добробит, узимајући у обзир права и обавезе његових родитеља, законитих старатеља или других појединаца који су правно одговорни за дете и предузимају у том циљу све потребне законодавне и административне мере. Ова обавеза преузета је чланом 6. став 1. Породичног закона, којим је прописано да је свако

дужан да се руководи најбољим интересом детета у свим активностима које се тичу детета.

Чланом 61. став 1. Породичног закона прописано је да дете има право да одржава личне односе са родитељем са којим не живи. Другим ставом истог члана прописано је да право детета да одржава личне односе са родитељем са којим не живи може бити ограничено само судском одлуком када је то у најбољем интересу детета. Најбољи интерес детета којима је суд дужан да се руководи у спору за заштиту права детета (члан 3. Конвенције о правима детета и члан 6. Породичног закона) представља правни стандард који чини неколико елемената процене и то узраст и пол детета, његове жеље, осећања и његове емотивне потребе. У конкретном случају нижестепени судови су у складу са налазом и стручним мишљењем органа старатељства одредили начин одржавања личних односа малолетног детета са оцем, који је у најбољем интересу малолетног детета с обзиром да отац поседује одговарајуће родитељске компетенције.

Наведени начин одржавања личних односа малолетног детета и оца одређен је правилном применом члана 272. став 2. Породичног закона, којим је прописано да ће у случају када родитељи нису закључили споразум о вршењу родитељског права или када суд процени да њихов споразум није у најбољем интересу детета, одлуку о поверавању заједничког детета једном родитељу, висини доприноса за издржавање од стране другог родитеља и о начину одржавања личних односа детета са другим родитељем одлучити суд.

Одлуке о висини издржавања и начину виђања малолетног детета са оцем, сагласне цитираним одредбама материјалног права и члану 266. став 1. Породичног закона, као донете у најбољем интересу малолетног детета нису побијане изјављеном ревизијом, којом се оспорава само заснивање туженикове обавезе издржавања изражене у валути евро.

Чланом 3. став 2. тачка 4. Закона о девизном пословању („Службени гласник РС“ број 62/06 са изменама и допунама) прописано је да плаћања и преноси по основу текућих пословања, без ограничења, обухватају преносе у корист физичких лица, између осталог и преносе по основу правоснажних и извршних одлука и преносе по основу износа трошкова потребних за издржавање породице.

Чланом 41. став 1. тачка 1. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да правоснажна судска пресуда представља извршну исправу.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, околност да тужени живи и зараду остварује на територији Републике Немачке, правилне су одлуке нижестепених судова којим је његова обавеза законског издржавања према малолетном детету утврђена у валути евро.

Сагласно члану 207. Породичног закона, према разлозима правичности, правилна је и одлука о трошковима парничног поступка.

У складу са изложеним, применом члана 414. став 1. тачка 1. ЗПП, одлучено је као у изреци ове пресуде.

**Председник већа – судија  
Марина Милановић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић