



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 4538/2022
29.09.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Драгане Бољевић, Катарине Манојловић Андрић и Јелене Ивановић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Саша Чупић адвокат из ..., против тужених ББ из ..., чији је пуномоћник Соња Миленковић адвокат из ... и ВВ из ..., чији је пуномоћник Никола Младеновић из ..., ради ништавости заложне изјаве, одлучујући о ревизији туженог ББ изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2804/2021 од 01.12.2021. године, у седници већа одржаној дана 29.09.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог ББ изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2804/2021 од 01.12.2021. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог ББ изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2804/2021 од 01.12.2021. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 2804/2021 од 01.12.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог ББ и потврђена пресуда Основног суда у Прокупљу П 183/2020 од 04.02.2021. године којом је утврђено да је ништава заложна изјава оверена код Основног суда у Прокупљу под бројем Ов 2981/12 од 09.08.2012. године, коју је тужени ВВ као заложни дужник дао туженом ББ као заложном повериоцу, ради уписа извршне вансудске хипотеке првог реда на непокретности уписаној у лист непокретности .. КО Прокупље - Град, породичној стамбеној згради број 1 површине 1,10 ари која се састоји од приземља, два спрата и поткровља, помоћној згради број 2 површине 19м² и земљишта уз зграду површине од 2,24 ара, и наложено Републичком геодетском заводу - Служби за катастар непокретности у Прокупљу да изврши брисање извршне вансудске хипотеке уписане у лист непокретности .. КО Прокупље - Град на основу заложне изјаве оверене код Основног суда у Прокупљу под Ов 2981/12 од 09.08.2012. године (став први изреке) и обавезани тужени да солидарно тужили накнаде трошкове парничног поступка у износу од 62.300,00 динара (став други изреке). Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог ББ којим је тражио трошкове састава одговора на жалбу.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени ББ је, због погрешне примене материјалног права, благовремено изјавио ревизију предвиђену чланом 404. ЗПП (посебна ревизија).

Тужила је поднела одговор на ревизију са предлогом да се иста одбаци као недозвољена.

Према наведеној одредби (став први), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права.

По оцени Врховног касационог суда, у овом спору не постоје правна питања која су од општег интереса или су у интересу остварења равноправности грађана. Одредба члана 6. став 1. Закона о хипотеци којом је изричито прописано да се хипотека на непокретности у заједничкој својини заснива на целој непокретности уз сагласност свих заједничара је јасна и разумљива, и не захтева ново тумачење. Ревизијским наводима да имовина на коју се односи спорна заложна изјава представља посебну имовину туженог ВВ и да је тужила, евентуалним доприносом у увећању њене вредности у току брака могла стећи само право сусвојине, оспорава се утврђено чињенично стање - да иста имовина представља заједничку имовину тужиле и даваоца заложне изјаве, туженог ВВ.

Из наведених разлога, на основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Ревизија туженог није дозвољена ни на основу члана 403. став 3. ЗПП. Том одредбом прописано је да ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. Вредност предмета спора је у тужби одређена износом од 10.000,00 динара (члан 33. став 2. ЗПП) који је нижи од износа предвиђеног цитираном одредбом за дозвољеност ревизије.

С тога је, на основу члана 410. став 2. тачка 5. и члана 413. ЗПП, одлучено као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић