



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 8226/2021
18.05.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Иване Рађеновић, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца АА из села ... код ..., кога заступа пуномоћник Ирена Станојевић, адвокат из ..., против тужених Секретаријата за пољопривреду Града Ниша и Града Ниша, кога заступа Правобранилаштво Града Ниша, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 700/20 од 04.08.2021. године, у седници одржаној 18.05.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 700/20 од 04.08.2021. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 700/20 од 04.08.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П 10425/17 од 15.10.2019. године, ставом првим изреке утврђено је да је тужба повучена у односу на туженог Секретаријат за пољопривреду Града Ниша. Ставом другим изреке усвојен је тужбени захтев тужиоца и тужени Град Ниш обавезан да му на име накнаде штете због неисплаћене дотације за послове ... у систему одбране од града за противградну сезону 2014. године исплати износ од 24.000,00 динара и за противградну сезону 2015. године износ од 36.000,00 динара, што укупно износи 60.000,00 динара са законском затезном каматом од 22.12.2017. године до исплате. Ставом трећим изреке тужени Град Ниш је обавезан да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 62.040,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате.

Пресудом Вишег суда у Нишу Гж 700/20 од 04.08.2021. године, ставом првим изреке преиначена је првостепена пресуда у ставовима другом и трећем изреке, тако што је одбијен тужбени захтев тужиоца којим је тражено да суд обавезе туженог Град Ниш да тужиоцу на име накнаде штете због неисплаћене дотације за послове ... у систему одбране од града за противградну сезону 2014. године исплати износ од 24.000,00 динара и за противградну сезону 2015. године износ од 36.000,00 динара, што укупно износи 60.000,00 динара са законском затезном каматом од 22.12.2017. године до исплате, као неоснован. Ставом другим изреке тужилац је обавезан да туженом

Граду Нишу накнади трошкове парничног поступка у износу од 37.500,00 динара, а ставом трећим изреке да туженом Граду Нишу накнади трошкове другостепеног поступка у износу од 12.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права са позивом на одредбу члана 404. ЗПП.

Према одредби члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 55/14), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Према ставу 2. истог члана о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Врховни касациони суд је оценио да услови за примену института изузетно дозвољене ревизије из члана 404. став 1. ЗПП у конкретном случају нису испуњени. Имајући у виду врсту спора и садржину тражене судске заштите, начин пресуђења и разлоге који су дати у побијаној одлуци, у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана. Код утврђења да у спорном периоду између парничних странака нису закључени уговори на основу којих би тужиоцу била исплаћена накнада дотације за послове ... у систему одбране од града за противградну сезону 2014. и 2015. године, као и да тужени Град Ниш без обзира на постојање Програма мера подршке за спровођење пољопривредне политике и политике руралног развоја за територију Града Ниша за 2014. годину, због недостатка потребних сагласности од надлежних министарстава, није имао неопходно овлашћење за закључење уговора са противградним ..., који би представљали законски основ за исплату, указивање у ревизији на различиту судску праксу и једну правноснажну одлуку Вишег суда у Нишу не указује нужно и на другачији правни став. Правилна примена материјалног права у споровима са захтевом као у конкретном случају зависи од утврђеног чињеничног стања у сваком конкретном случају, а указивање на битне повреде одредаба парничног поступка учињене у поступку пред другостепеним судом нису разлог за изјављивање посебне ревизије. Имајући у виду изнето на основу члана 404. став 2. ЗПП одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Одредбом члана 479. став 6. ЗПП прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба ради накнаде штете поднета је 22.12.2017. године а вредност предмета спора износи 60.000,00 динара.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинско-правном спору у коме вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 3.000 евра према средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, то значи да се ради о спору мале вредности у коме ревизија није дозвољена по наведеној одредби ЗПП.

Иако је побијаном одлуком преиначена првостепена пресуда, нема места примени одредбе о дозвољености ревизије из члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, јер се наведена одредба може применити само када се примењује општи режим допуштености овог правног лека али не и у споровима у којима је посебном одредбом овог закона (ЗПП) одређено да ревизија против одлуке у тој врсти спорова није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић