



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 9956/2022**  
**07.09.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Иване Рађеновић, Татјане Миљуш и Владиславе Милићевић, чланова већа, у предмету извршења извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Милош Марјановић, адвокат из ..., против извршног дужника Републике Србије, Високи савет судства, Привредни суд Лесковац, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Лесковцу, ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв.И 267/21 од 03.03.2022. године, у седници одржаној 07.09.2022. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв.И 267/21 од 03.03.2022. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Лесковцу Ипв.И 267/21 од 03.03.2022. године.

### **Образложење**

Решењем Јавног извршитеља Ненада Гвозденовића у предмету ИИ бр. 867/21 од 12.04.2021. године, усвојен је предлог за извршење извршног повериоца и одређено извршење пленидбом новчаних средстава са рачуна извршног дужника ради наплате новчаног потраживања извршног повериоца пленидбом новчаних средстава са текућег рачуна извршног дужника и преносом на рачун извршног повериоца; одмерени су трошкови извршног поступка у износу од 13.200,00 динара, са налогом Народној банци Србије да изврши пренос наведених новчаних средстава одређених решењем о извршењу, са рачуна извршног дужника на наменски рачун јавног извршитеља Ненада Гвозденовића.

Против наведеног решења извршни дужник је изјавио приговор који је решењем Основног суда у Лесковцу Ипв И бр. 267/21 од 03.03.2022. године делимично усвојен, тако што је преиначено решење о извршењу јавног извршитеља Ненада Гвозденовића из ... ИИ 867/21 од 12.04.2021. године у ставу другом изреке диспозитива, тако што су утврђени трошкови извршног поступка од 7.200,00 динара, док је вишак захтева

извршног повериоца за утврђење трошкова до траженог износа од 13.200,00 динара одбијен. У преосталом делу решење јавног извршитеља је остало непромењено.

Против наведеног правноснажног решења, извршни поверилац је изјавио посебну ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. ЗПП, јер се ревизијом напада одлука о трошковима поступка, чији се обрачун врши у сваком поступку појединачно на основу прописаних тарифа и представља чињенично питање сваког конкретног предмета.

Ревизија извршног повериоца није дозвољена ни као редовна.

Према члану 27. Закона о извршењу и обезбеђењу ("Службени гласник РС", бр. 106/2015...54/2019), прописано је да против правноснажног решења донетог у поступку извршења и обезбеђења нису дозвољени ревизија ни понављање поступка.

Имајући у виду наведено, ревизија на решење којим је одлучено о приговору извршног дужника на решење о трошковима извршног поступка јавног извршитеља, према члану 27. ЗИО, није дозвољена, па је одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић