



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 6450/2022
22.06.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Данијеле Николић, Катарине Манојловић Андрић и Гордане Џакула, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Тијана Милутиновић адвокат из ..., против туженог Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање из Београда, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 37866/21 од 29.12.2021. године у седници већа одржаној 22.06.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиле изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 37866/21 од 29.12.2021. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Вишег суда у Београду Гж 37866/21 од 29.12.2021. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 11896/2020 од 17.09.2021. године, у првом ставу изреке одбијен је тужбени захтев којим је тужила тражила да се тужени обавезе да јој, на име накнаде штете због мање исплаћене пензије у периоду од 01.03.2010. године до 31.12.2018. године, исплати појединачне месечне износе са законском затезном каматом на начин наведен у овом ставу изреке. У другом ставу изреке одбијен је захтев тужиле за накнаду трошкова парничног поступка. У трећем ставу изреке тужила је ослобођена обавезе плаћања судске таксе у овој парници.

Пресудом Вишег суда у Београду Гж 37866/21 од 29.12.2021. године, у првом ставу изреке одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђена првостепена пресуда у првом и другом ставу изреке. У другом ставу одбијен је захтев тужиле за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне другостепене пресуде тужила је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, с позивом на члан 404. Закона о парничном поступку.

Врховни касациони суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији тужиле, у смислу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку.

Правноснажном пресудом, применом материјалног права из члана 109. Закона о пензијском и инвалидском осигурању, одбијен је као неоснован тужбени захтев да се обавезе тужени да тужиљи по основу накнаде штете због мање исплаћене пензије исплати одређене новчане износе са законском затезном каматом, који су јој у спорном периоду наплаћени на име поштарине, због достављања пензије на кућну адресу.

Таквом одлуком нижестепени судови су, према чињеницама утврђеним у овој правној ствари, донели одлуку у складу са правним ставовима који су изражени кроз одлуке Врховног касационог суда да у ситуацији исплате пензије на кућну адресу тужени не сноси трошкове готовинске исплате пензије од организационе јединице поште до кућне адресе корисника, већ да трошкови поштарине за сваки налог за исплату падају на терет корисника пензије, због чега тужиља, која је прихватила опцију доставе пензије на кућну адресу обуставом припадајућег износа пензије у висини трошкова провизије поште (поштарине) није претрпела штету, нити се тужени за те износе неосновано обогатио на њен рачун.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 404. ЗПП одлучио као у првом ставу изреке овог решења.

Испитујући дозвољеност ревизије, на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП у вези члана 479. став 6. ЗПП, Врховни касациони суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Чланом 468. став 1. ЗПП прописано је да су спорови мале вредности спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Чланом 479. став 6. ЗПП прописано је да у поступцима у споровима мале вредности против одлуке другостепеног суда ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 13.03.2020. године, а вредност спора износи 7.030,89 динара.

Како се у конкретном случају ради о спору чија је вредност испод законског лимита прописаног чланом 468. став 1. ЗПП, то ревизија није дозвољена применом члана 479. став 6. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је применом члана 413. ЗПП одлучио као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић