



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Прев 185/2022**  
**01.09.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., Ул. ... бр. ..., чији је пуномоћник Томислав Ивановић, адвокат у ..., против туженог ФГП РЕКОРД ХОЛДИНГ ДП Београд - у стечају, Теразије бр. 34, чији је пуномоћник Михајло Срдић, адвокат у ..., ради утврђења, вредност предмета спора 10.481.305,62 динара, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Привредног апелационог суда 6 Пж 8727/21 од 28.10.2021. године, у седници већа одржаној дана 01. септембра 2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ** се као неоснована ревизија тужиоца изјављена против решења Привредног апелационог суда 6 Пж 8727/21 од 28.10.2021. године.

**Образложење**

Решењем Привредног суда у Београду 48 П 986/2017 од 20.05.2021. године, у ставу првом изреке одбачен је предлог тужиоца за понављање поступка, као недозвољен. У ставу другом изреке обавезан је тужилац да туженом на име накнаде трошкова парничног поступка исплати износ од 33.000,00 динара са затезном каматом од дана извршности до исплате, и у ставу трећем изреке тужилац је ослобођен плаћања трошкова судских такси на предлог за понављање поступка и одлуку за понављање поступка.

Решењем Привредног апелационог суда 6 Пж 8727/21 од 28.10.2021. године одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђено је првостепено решење у ставу првом и другом изреке.

Против правноснажног другостепеног решења тужилац је изјавио благовремену и дозвољену ревизију, због битних повреда парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12. и 374. став 1. Закона о парничног поступка. У ревизији је поднео предлог за ослобађање од плаћање судских такси на ревизију и одлуку о ревизији, са образложењем да је незапослен и да нема имовине.

Одлучујући о ревизији тужиоца на основу одредбе члана 420. став 5. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 72/11...18/20), Врховни касациони суд је одлучио да ревизија тужиоца није основана.

Правилно су нижестепени судови одбацили предлог за понављање поступка, који је тужилац поднео дана 04.11.2020. године. Према одредби члана 85. став 6. Закона о парничном поступку странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, осим ако је сама адвокат. Како је у конкретном случају предлог за понављање поступка као ванредни правни лек, поднео тужилац лично, а не пуномоћник адвокат, то су нижестепени судови правилно применили одредбу члана 430. став 1. у вези одредбе члана 85. став 6. Закона о парничном поступку, на основу којег су одбацили предлог за понављање поступка као недозвољен.

Без основа су ревизијски наводи да је првостепени суд заказивао рочишта за одлучивање по предлогу за понављање поступка, а да након одржаних рочишта није могао предлог да одбаци. Ово из разлога што пропуштање суда да применом одредбе члана 430. став 1. Закона о парничном поступку предлог одбаци без одржавања рочишта, предлог за понављање поступка не може учинити дозвољеним, па се стога не ради о битној повреди поступка која је утицала на правилност саме одлуке.

Такође, нису од значаја на правилност побијане одлуке ревизијски наводи да је првостепени суд пропустио да поучи тужиоца да у поступку по ванредном правном леку мора бити заступан од стране пуномоћника адвоката. Поступање по одредби члана 85. став 10. ЗПП-а на коју се тужилац позива не би могло довести до октлањања недостатака у изјављеном ванредном правном леку, имајући у виду да накнадно ангажовање пуномоћника адвоката не утиче на чињеницу да је предлог за понављање поступка поднет супротно одредби члана 85. став 6. Закона о парничном поступку, па стога нема битне повреде поступка на коју указује ревидент.

Ревизијске наводе у погледу постојања уредног пуномоћја на страни пуномоћника који је заступао туженог у окончаном поступку чије се понављање тражи, Врховни касациони суд није посебно ценио имајући у виду да се ради о разлозима на којима тужилац заснива свој предлог за понављање поступка, што није било предмет испитивања од стране нижестепених судов, будући да предлог за понављање поступка није дозвољен.

Указивање на постојање битне повреде поступка из члана 374. став 2. тачка 12. Закона о парничном поступку представља недозвољен ревизијски разлог у смислу члана 407. ЗПП-а, имајући у виду да се због ове битне повреде поступка ревизија не може изјавити.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је применом одредбе члана 414. Закона о парничном поступку донео одлуку као у ставу првом изреке.

О предлогу тужиоца за ослобађање од плаћања судских такси у ревизијском поступку, одлучиће првостепени суд, на основу одредбе члана 169. став 1. Закона о парничном поступку.

**Председник већа - судија  
Бранко Станић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић