



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2183/2021
08.09.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хацића и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Богољуб Петровић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Младен Цветановић, адвокат из ..., ради злоупотребе суседског права и чинидбе, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2476/19 од 29.09.2020. године, у седници већа одржаној дана 08.09.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2476/19 од 29.09.2020. године.

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев тужиоца за накнаду трошкова поступка по ревизији.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 2476/19 од 29.09.2020. године, укинута је пресуда Основног суда у Лесковцу П 26/17 од 10.01.2019. године, усвојен тужбени захтев тужиоца и утврђено према туженој да је иста створила извор опасности за воду у заједничком бунару који се налази на кат.парц. .. КО ..., на начин ближе описан у изреци и наложено туженој да у року од 15 дана уклони и отклони све изворе опасности и заштити бунар од загађења, а тужена је обавезана да тужиоцу на име трошкова поступка исплати износ од 109.300,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, ревизију је изјавила тужена због погрешне примене материјалног права.

Тужилац је поднео одговор на ревизију.

Врховни касациони суд је испитао побијану одлуку применом члана 410. став 2. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11...18/20) и утврдио да ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП, ревизија је недозвољена ако ревизија није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

У конкретном случају ревизију против другостепене пресуде изјавила је лично тужена, која није адвокат. Како ревизија није изјављена од стране пуномоћника-адвоката, Врховни касациони суд је исту одбацио као недозвољену.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Трошкови тужиоца за одговор на ревизију, по оцени Врховног касационог суда, нису били неопходни за вођење ове парнице, због чега је одлучено као у ставу другом изреке, применом члана 165. ЗПП.

**Председник већа – судија
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић