



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 10253/2022**  
**11.08.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Биљана Вучић Пејчић, адвокат из ..., против тужене Општине Књажевац, Месна заједница Минићево, чији је пуномоћник Миодраг Раданчић, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Зајечару Гж 505/18 од 13.02.2019. године, у седници од 11.08.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Зајечару Гж 505/18 од 13.02.2019. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Књажевцу П 272/18 од 12.07.2018. године одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиле да јој тужена исплати 71.483,25 динара са законском затезном каматом од 28.12.2012. године, и тужиле је обавезана да туженој накнади трошкове парничног поступка у износу од 63.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности одлуке до исплате.

Пресудом Вишег суда у Зајечару Гж 505/18 од 13.02.2019. године, која је исправљена решењем од 06.10.2020. године преиначена је првостепена пресуда тако што је тужена обавезана да тужиле исплати 71.483,25 динара са законском затезном каматом од 28.12.2015. године до исплате и да јој накнади трошкове парничног поступка у износу од 120.315,31 динар са законском затезном каматом од извршности одлуке до исплате.

Против другостепене пресуде, тужена је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. важећег Закона о парничном поступку - ЗПП и утврдио да ревизија тужене није дозвољена.

Тужба у овој парници поднета је 30.10.2015. године, а вредност предмета спора је 71.483,25 динара.

С обзиром на наведено, ради се о спору мале вредности у смислу члана 468. став 1. ЗПП, у коме ревизија није дозвољена, према члану 479. став 6. ЗПП.

Није од значаја то што је побијаном другостепеном пресудом првостепена пресуда преиначена, јер је одредбом члана 479. став 6. ЗПП ревизија искључена у споровима мале вредности, па се не примењује општа одредба из члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП о дозвољености ревизије у случају када је другостепеном пресудом преиначена првостепена пресуда и одлучено о захтевима странака.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија  
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић