



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1298/2021
25.08.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Катарине Манојловић Андрић, чланова већа, у парници из радног односа тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Милица Петровић адвокат из ..., против туженог Дома здравља „Сопот“ из Сопота, ради поништаја решења и враћања на рад, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 1719/20 од 06.11.2020. године, у седници већа одржаној дана 25.08.2022. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 1719/20 од 06.11.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Младеновцу - Судска јединица у Сопоту П1 32/19 од 14.05.2020. године, ставом првим изреке, одбијени су тужбени захтеви којима је тужиља тражила да се као незаконито поништи решење о отказу уговора о раду број ... од ...2019. године, врати на рад на исто радно место на којем је радила пре отказа уговора о раду и да се тужени обавезе на исплату накнаде штете - изгубљене зараде у висини од по 70.000,00 динара месечно са припадајућим законским затезним каматама од дана доспелости сваког појединачног потраживања, и то почев од дана престанка радног односа па до повратка на рад, као и да се тужени обавезе да за тужиљу обрачуна и уплати припадајуће доприносе за обавезно социјално осигурање са основицом од 70.000,00 динара за сваки месец у којем није радила, и то за период од престанка радног односа па до повратка тужиље на рад, и то доприносе за обавезно здравствено осигурање на рачун Републичког фонда за здравствено осигурање, доприносе за обавезно пензијско и инвалидско осигурање на рачун Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање и накнаду за осигурање за случај незапослености на рачун Националне службе за запошљавање. Ставом другим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје парничне трошкове.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 1719/20 од 06.11.2020. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиље и потврђена пресуда Основног суда у Младеновцу - Судска јединица у Сопоту П1 32/19 од 14.05.2020. године у ставу првом изреке, делу којим су одбијени захтеви тужиље за поништај решења о отказу уговора о раду бр. ... од ...2019. године, враћање на рад и исплату накнаде штете на име изгубљене зараде уз обрачун и уплату припадајућих доприноса

за обавезно социјално осигурање, као и у ставу другом изреке. Ставом другим изреке, укинута је пресуда Основног суда у Младеновцу - Судска јединица у Сопоту П1 32/19 од 14.05.2020. године у осталом делу става првог изреке, тако што је одбачена тужба по тужбеном захтеву којим је тужила тражила да се тужени обавеже да је распореди на исто радно место на којем је радила пре отказа уговора о раду. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужиле за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужила је благовремено изјавила ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану пресуду применом члана 408. и члана 441. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да тужилина ревизија није основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужила је по уговору о раду од 18.01.2001. године обављала послове ... у Здравственој станици туженог у ... Одлуком о распореду радног времена од 06.01.2017. године стоматолошка служба у овој здравственој станици ради понедељком, уторком, средом и петком од 7,30 часова до 14,30 часова, четвртком од 12,00 часова до 19,00 часова, а суботом у Сопоту од 08,00 часова до 16,00 часова. Контролом присутности запослених на раду коју су 29.01.2019. године, у периоду од 08,00 часова до 08,30 часова, обавили в.д. директора туженог и одговорни лекар у здравственој станици утврђено је да тужила није била на послу, а исто је на исти начин утврђено и 12.02.2019. године, када је контрола вршена од 08,55 часова до 09,20 часова, односно 19.02.2019. године у периоду од 08,20 часова до 08,45 часова. Тужила је и у друге радне дане када ради у првој смени долазила на посао са закашњењем - после 08,00 часова или 09,00 часова, односно после 13,00 часова када ради у другој смени. Због закашњења тужиле на посао 25.02.2019. године здравствена заштита њеном пацијенту пружена је у Дому здравља Сопот од стране другог ... Одлуком туженог од 08.08.2014. године установљена је књига евиденције присуства запослених на раду и наложено запосленима да се уписују приликом доласка на посао и одласка са посла, тако што ће уписати време доласка, односно одласка и потписати се, а непоштовање ове Одлуке представља повреду радне дисциплине. Тужила није евидентирала свој долазак на посао током више дана у јануару 2019. године, а 17.01.2019. године није евидентирала ранији одлазак са посла. Наредбом од 08.11.2010. године, донетом на основу Закона о заштити становништва од изложености дуванском диму, забрањено је пушење у свим просторијама и објектима туженог, као и у њиховим дворишним просторима, а поступање противно тој наредби представља повреду радне дисциплине. Тужила је 26.02.2019. године затечена у ординацији у којој се видео и осетио дим од цигарета, а са спољне стране прозорског симса налазио се отворено тетрапак паковање са опушцима.

Побијаним решењем тужили је отказан уговор о раду због учињене повреде радне обавезе и радне дисциплине, из разлога предвиђених чланом 179. став 2. тачке 1. и 5. и став 3. тачке 1. и 8. Закона о раду. Пре доношења тог решења тужили је достављено упозорење о разлозима за отказ уговора о раду на које се она писмено изјаснила. У писменом изјашњењу тужила је навела да на посао долази из ... и да мора

променити више аутобуских линија које саобраћају по одређеном реду вожње на који не може да утиче, нити да предвиди ситуације до којих може доћи у саобраћају, указујући и на то да је самохрана мајка детета са озбиљним здравственим проблемима. Тужени је ове разлоге ценио у образложењу оспореног решења о отказу уговора о раду тако што је навео да се због тежине повреде радне обавезе и непоштовања радне дисциплине они не могу узети у обзир, али и због чињенице да је тужиља и након примљеног упозорења наставила да долази на посао са закашњењем и да се не уписује у књигу евиденције.

На овако утврђено чињенично стање, нижестепени судови су у овом спору правилно применили материјално право.

Одредбом члана 179. став 3. тачка 8. Закона о раду прописано је да послодавац може отказати уговор о раду запосленом ако не поштује радну дисциплину прописану актом послодавца, односно ако је његово понашање такво да не може да настави рад код послодавца.

Тужиља не поштује одлуку туженог о радном времену јер учестало долази на посао са закашњењем, што утиче на њен рад са пацијентима - због неблаговременог доласка на посао 25.02.2019. године здравствена заштита њеном пацијенту морала је бити пружена у просторијама Дома здравља у Сопоту. Она не поштује ни одлуку туженог о евиденцији присуства запослених јер се не уписује у књигу евиденције приликом доласка на посао и одласка са посла, што по самој Одлуци представља непоштовање радне дисциплине.

Наводи ревидента о погрешној примени материјалног права нису основани и своде се на побијање утврђеног чињеничног стања - чињенице да тужиља никада није затечена да пуши у радним просторијама што иначе, имајући у виду утврђене повреде радне дисциплине и није било одлучујуће за акт послодавца о отказу уговора о раду. У ревизији се понављају разлози које је тужиља изнела у писаном изјашњењу на упозорење о постојању разлога за отказ уговора о раду и које је тужени ценио приликом доношења побијаног решења. С`тим у вези не могу се занемарити чињенице које произлазе из исправа достављених уз одговор на тужбу - решења која је тужени доносио током 2014, 2016. и 2018. године о новчаном кажњавању тужиље због закашњења на посао и неуписивања у књигу евиденције, узимајући при том у обзир као олакшавајуће све оне околности које је тужиља изнела у свом писменом изјашњењу. С`тога, такво понашање тужиље у дужем временском периоду онемогућава наставак њеног рада код туженог. Решење о отказу уговора о раду потписало је лице које је, решењем Скупштине Града Београда од 22.12.2018. године именовано на место вршиоца дужности директора, чију правилност судови не могу испитивати у овом спору.

Из наведених разлога, на основу члана 414. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић