



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 11035/2022

25.08.2022. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Марине Милановић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез и Весне Станковић, чланова већа, у ванпарничној ствари предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Радомир Петрић, адвокат у ..., против противника предлагача Града Крагујевца, чији је заступник Градски правобранилац Града Крагујевца, ради доношења решења које замењује уговор о откупу стана, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 5131/21 од 02.12.2021. године, у седници већа одржаној 25.08.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 5131/21 од 02.12.2021. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Крагујевцу Гж 5131/21 од 02.12.2021. године, одбијена је као неоснована жалба противника предлагача и потврђено решење Основног суда у Крагујевцу Р1 95/20 од 05.04.2021. године, којим је утврђено да предлагач АА има право на откуп стана у власништву противника предлагача Града Крагујевца, ближе означеног у изреци тог решења, утврђена откупна цена стана на дан 18.01.2021. године у износу од 13.203,00 евра у динарској противвредности (1.552.113,00 РСД) по средњем курсу НБС на дан плаћања, предлагач обавезана да откупну цену стана исплати противнику предлагача са роком отплате од 20 година, одређено да решење замењује уговор о откупу стана и служиће као ваљана исправа за упис права својине и других права код надлежних органа, катастра непокретности и других јавних евиденција, по правноснажности решења, на предметном стану, без накнадне сагласности противника предлагача, и обавезан противник предлагача да предлагачу на име трошкова поступка исплати износ од 168.000,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности решења.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, противник предлагача Град Крагујевац је преко саветника у Градском правобранилаштву Града Крагујевац, благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се ревизија сматра изузетно дозвољеном применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр 72/11 18/20), Врховни касациони суд је нашао да ревизија противника предлагача није дозвољена.

У конкретном случају, ревизију за противника предлагача изјавила је Катарина Николић, по пуномоћју потписаном од стране Градског правобраниоца Бранка Петронијевића, којим је овластио Катарину Николић, млађег саветника у Градском правобранилаштву да га замењује у правној ствари предлагача АА против противника предлагача Града Крагујевца.

Одредбом члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП прописано је да је ревизија недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

Одредбом члана 85. став 6. ЗПП прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат. Одредбом става 7. истог члана прописано је да се заступање Републике Србије и њених органа, јединица територијалне аутономије и локалне самоуправе уређује посебним прописима.

Посебан пропис је Закон о правобранилаштву („Службени гласник РС“, број 55/14). Овим законом је прописано да послове правне заштите имовинских права и интереса јединице локалне самоуправе обавља правобранилаштво јединице локалне самоуправе (члан 51.). Правобранилаштво јединице локалне самоуправе у поступцима пред судовима, управним и другим надлежним органима заступа јединицу локалне самоуправе ради заштите њених имовинских права и интереса, а када је прописано да је у одређеном поступку или за предузимање само одређене радње у поступку обавезно заступање странке од стране адвоката, правобранилаштво јединице локалне самоуправе овлашћено је да преузима заступање под истим условима као и адвокат (члан 52. став 1. и 4.).

У члану 53. овог закона је прописано да правобранилачку функцију у правобранилаштву аутономне покрајине и правобранилаштву јединица локалне самоуправе обавља једно или више лица која се бирају у складу са одлуком о образовању правобранилаштава (став 1.), а да се одредбе овог закона које се односе на државно правобранилаштво сходно примењују и на правобранилаштва аутономне покрајине и правобранилаштво јединице локалне самоуправе (став 2.). Одредбама које се односе на заступање од стране државног правобранилаштва, са сходном применом и на заступање јединице локалне самоуправе, је прописано да је државно правобранилаштво овлашћено за заступање под истим условима као и адвокат (члан 11. став 4.), да државни правобранилац и заменик државног правобраниоца обављају функцију државног правобранилаштва (члан 6.), а да правобранилачки помоћник и правобранилачки приправник могу предузимати радње заступања у поступку пред судом, органом управе или другим надлежним органом, у границама писменог овлашћења заменика правобраниоца (члан 30. наведеног закона).

Закон о адвокатури („Службени гласник РС“, бр 31/2011, 24/2012) не познаје појам саветник као што то предвиђа Закон о правобранилаштву већ адвокатског приправника који може бити у том својству до стицања услова за полагање

правосудног испита и две године након тога ако не положи испит односно једну годину након положеног правосудног испита. Адвокатски приправник може да замењује адвоката али у складу са законом. Имајући у виду да ревизију у име странке не може да изјави адвокатски приправник нити неко друго лице запослено у адвокатској канцеларији које је дипломирани правник са положеним правосудним испитом, то ни саветник запослен у Градском правобранилаштву није лице овлашћено за изјављивање ревизије.

Имајући у виду наведено, Врховни касациони суд је става да ревизију и друге ванредне правне лекове у име јединице локалне самоуправе може да изјави само градски правобранилац односно његов заменик, који су у погледу предузимања ових правних радњи изједначени са адвокатом.

Стога је ревизија противника предлагача изјављена преко саветника у Градском правобранилаштву Града Крагујевца одбачена као недозвољена, зато што је изјављена од неовлашћеног лица.

Из наведених разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Марина Милановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић