



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прев 1022/2022
01.09.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца АА предузетника, Самостална трговинска радња ББ ..., чији је пуномоћник Војислав Јововић, адвокат у ..., против тужене ОТП БАНКА АД Нови Сад, чији је пуномоћник др Немања Алексић, адвокат у ..., ради утврђења ништавости и исплате стеченог без основа, вредност предмета спора 50.000,00 динара, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда 5Пж 3888/20 од 18.11.2021. године, у седници већа одржаној дана 01. септембра 2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ ревизија тужиоца изјављена против пресуде Привредног апелационог суда 5Пж 3888/20 од 18.11.2021. године, као неблагоприятна.

Образложење

Пресудом Привредног апелационог суда 5Пж 3888/20 од 18.11.2021. године одбијена је жалба тужиоца као неоснована и потврђена пресуда Привредног суда у Новом Саду 7П 1344/2019 од 18.06.2020. године, којом је одбијен тужбени захтев тужиоца да се утврди да је ништава уговорна одредба о готовинском кредиту број ...-...-.../.../... од 18.03.2016. године, закљученог у Новом Саду између тужене и тужиоца, прописана чланом 5. тачка 1., која гласи: „корисник се обавезује да банци плати следеће накнаде: 1) фиксну накнаду за одобравање кредита у висини од 1,00 % износа одобреног кредита, минимум 4.000,00 РСД, те да се обавезе тужена да тужиоцу врати износ од 50.000,00 динара који је наплаћен на основу ништаве одредбе уговора са законском затезном каматом од 18.03.2016. године као дана наплате па до исплате, па је обавезан тужилац да туженој накнади трошкове поступка у износу од 18.000,00 динара са законском затезном каматом почев од извршности пресуде па до коначне исплате.

Против другостепене пресуде тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Врховни касациони суд је ценио благовременост изјављене ревизије применом одредбе члана 410. став 1. у вези са одредбом члана 403. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11... 18/20) и утврдио да је ревизија тужиоца неблагоприятна.

Одредбом члана 403. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

Према потвратници у списима, пуномоћник тужиоца је другостепену пресуду примио 30.12.2021. године. Рок за изјављивање ревизије против наведене пресуде је према одредби члана 103. став 2. ЗПП почео да тече 31.12.2021. године. Последњи дан рока за изјављивање ревизије, прописан у члану 403. став 1. ЗПП, је био понедељак – 31.01.2022. године. Ревизија је упућена Врховном касационом суду препорученом пошљицом од 04.02.2022. године.

Одредбом члана 104. ст. 1. и 2. Закона о парничном поступку прописано је да је поднесак који је везан за рок благовремен ако је поднет суду пре истека рока. Дан предаје поднеска упућеном суду преко поште препорученом пошљицом сматра се као дан предаје суду. Тужилац је препорученом пошљицом поднео суду ревизију 04.02.2022. године.

Како је последњи дан рока за изјављивање ревизије пао у понедељак 31.01.2022. године, ревизија поднета 04.02.2022. године је неблаговремена, јер је изјављена по истеку рока из одредбе члана 403. став 1. Закона о парничном поступку.

Из наведених резлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку, одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија
Бранко Станић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић