



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 12/2023
14.03.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Мирољуба Томића, Татјане Вуковић, Биљане Синановић и Невенке Важић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др., због кривичног дела ометање службеног лица у вршењу службене дужности из члана 23. став 1. Закона о јавном реду и миру и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Јована Ћирића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Панчеву 2К 40/22 од 15.11.2022. године и Кв. бр. 187/22 од 23.11.2022. године, у седници већа одржаној дана 14.03.2023. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Јована Ћирића, и **ПРЕИНАЧУЈУ СЕ** правноснажна решења Вишег суда у Панчеву 2К 40/22 од 15.11.2022. године и Кв. бр. 187/22 од 23.11.2022. године, тако што Врховни касациони суд **ОДРЕЂУЈЕ** да трошкови кривичног поступка, у смислу члана 265. став 1. Законика о кривичном поступку, падају на терет буџетских средстава суда.

Образложење

Решењем Вишег суда у Панчеву 2К 40/22 од 15.11.2022. године обустављен је кривични поступак по оптужном предлогу јавног тужиоца Вишег јавног тужиоца у Панчеву КТО 42/21 од 06.10.2021. године којим је прихваћена оптужница јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Панчеву КТ 1778/16 од 25.11.2019. године са изменама од 15.03.2022. године, 23.03.2022. године и 19.04.2022. године између осталог против окривљеног АА, због кривичног дела ометање службеног лица у вршењу службене дужности из члана 23. став 1. Закона о јавном реду и миру, јер је 16.10.2022. године наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења.

Решењем Вишег суда у Панчеву Кв. бр. 187/22 од 23.11.2022. године одбијене су као неосноване жалбе браниоца окривљеног АА, адвоката Јована Ћирића и жалба браниоца окривљених ББ, ВВ, ГГ и ДД, адвоката Олега Копривице и решење Вишег суда у Панчеву 2К 40/22 од 15.11.2022. године је потврђено.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Јован Ћирић, због повреде

закона из члана 441. став 4. у вези члана 485. став 4. Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев за заштиту законитости, побијана решења укине и списе предмета врати првостепеном суду на поновно одлучивање или да побијана решења преиначи сходно Законику о кривичном поступку.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП) доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Републичком јавном тужиоцу, па је на седници већа коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним решењима против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те је по оцени навода изнетих у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Јована Ђирића је основан.

Из списка предмета произилази да је првостепени суд обуставио кривични поступак по оптужном предлогу јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Панчеву КТО. 42/21 од 06.10.2021. године којом је прихваћена оптужница јавног тужиоца ОЈТ-а у Панчеву КТ. 1778/16 од 25.11.2019. године са изменама од 15.03.2022. године, 23.03.2022. године и 19.04.2022. године, против окривљеног ЂЂ, због кривичног дела учествовање у тучи из члана 123. Кривичног законика, окривљених ББ и ГГ, због кривичног дела ометање службеног лица у вршењу службене дужности из члана 23. став 1. Закона о јавном реду и миру и учествовање у тучи из члана 123. Кривичног законика, окривљених ЕЕ, АА и ВВ због кривичног дела ометање службеног лица у вршењу службене дужности из члана 23. став 1. Закона о јавном реду и миру, јер је 16.10.2022. године наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења, при чему суд није одлучио о трошковима кривичног поступка.

Одредбом члана 262. став 1. ЗКП, прописано је да ће се у свакој пресуди или решењу које одговара пресуди одлучити ко сноси трошкове поступка и колико они износе.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП, прописано је да кад се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу, односно пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до 6) овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника, као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

Сходно наведеном, основано се поднетим захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног указује да је побијаним правноснажним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер суд приликом обустављања кривичног поступка против окривљеног АА као и осталих окривљених наведених у изреци првостепеног решења није одлучио о трошковима кривичног поступка, у смислу члана 265. став 1. ЗКП. Врховни касациони суд је имао у виду да је предметним решењем обухваћено више окривљених, од којих је само један поднео захтев, али је одлука о

трошковима кривичног поступка у овом случају збирна и јединствена у кривично процесном и материјалном смислу.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је у смислу члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП нижестепене одлуке преиначио одлучивши о трошковима кривичног поступка и у смислу члана 265. став 1. ЗКП одредио да исти падају на терет буџетских средстава суда, као у изреци ове пресуде.

**Записничар – саветник
Марија Рибарић, с.р.**

**Председник већа – судија
Бата Цветковић, с.р.**

**За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић**