



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 9231/2022**  
**22.09.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Марине Милановић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез и Весне Станковић, чланова већа, у парници тужиоца – противтуженог АА из ..., чији је пуномоћник Мирјана Јоксимовић, адвокат из ..., против туженог – противтужиоца СЗР „Вид градња“ са седиштем у Глоговцу, Јагодина, чији је пуномоћник Ненад Ћосић, адвокат из ..., ради стицања без основа, одлучујући о ревизији тужиоца - противтуженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Пожаревцу Гж 509/21 (2016) од 26.08.2021. године, у седници већа одржаној 22.09.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиоца - противтуженог изјављена против пресуде Вишег суда у Пожаревцу Гж 509/21 (2016) од 26.08.2021. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Крагујевцу П 2206/20 од 23.06.2020. године, првим ставом изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца – противтуженог и обавезан тужени – противтужилац да на име више плаћене купопродајне цене стана бр. ..., у стамбено-пословној згради у ул. ... број ..., на кп.бр. .. КО Крагујевац 1, исплати износ од 125.154,35 динара, са законском затезном каматом од 18.11.2011. године, као дана плаћања купопродајне цене, до исплате. Другим ставом изреке, одбијен је противтужбени захтев туженог – противтужиоца којим је тражио да се обавезе тужилац – противтужени да му на име предаје стана бр. ..., постојећег на парцели кп.бр. .. КО Крагујевац 1, у ул. ... бр. .., у Крагујевцу, у већој површини од 1.19 м<sup>2</sup>, која је обрачуната у складу са уговором о купопродаји овереним код Основног суда у Крагујевцу Ов.бр. 718/07 од 14.09.2007. године и анексом тог уговора овереним код истог суда под Ов.бр. П 719/07 од 14.09.2007. године, анексом уговора о купопродаји непокретности овереним код истог суда под Ов.бр. 1433/09 од 06.02.2009. године и купопродајним уговором овереним код Основног суда у Крагујевцу под Ов.бр. 21627/12 од 11.10.2012. године плати износ од 114.563,00 динара са законском затезном каматом од 10.01.2018. године, као дана подношења противтужбе до исплате. Трећим ставом изреке, обавезан је тужени – противтужилац да тужиоцу – противтуженом на име трошкова парничног поступка плати износ од 132.606,00 динара, са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате.

Пресудом Вишег суда у Пожаревцу Гж 509/21 (2016) од 26.08.2021. године, првим ставом изреке, преиначена је првостепена пресуда тако што је одбијен тужбени

захтев којим је тужилац – противтужени тражио да се обавезе тужени – противтужилац да му на име више плаћене купопродајне цене стана бр. ..., у стамбено-пословној згради у ул. ... број .., на кп.бр. .. КО Крагујевац 1, исплати износ од 125.154,35 динара, са законском затезном каматом од 18.11.2011. године, до исплате. Другим ставом изреке, усвојен је противтужбени захтев и обавезан тужилац – противтужени да туженом – противтужиоцу на име купопродајне цене на име предаје стана бр. ..., постојећег на парцели кп.бр. .. КО Крагујевац 1, у ул. ... бр. ..., у Крагујевцу, у већој површини од 1,19 м<sup>2</sup> исплати износ од 114.563,00 динара са законском затезном каматом од 10.01.2018. године, до исплате. Трећим ставом изреке, обавезан је тужилац – противтужени да туженом – противтужиоцу на име трошкова поступка исплати износ од 127.682,56 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11... 18/20), Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужиоца није дозвољена.

Тужба ради стицања без основа је поднета 16.09.2016. године, а вредност предмета спора означена је износом од 125.154,35 динара. Противтужба ради исплате је поднета 10.01.2018. године са означеном вредношћу предмета спора од 114.563,00 динара.

Према члану 468. став 1. и став 4. ЗПП, спорови мале вредности су спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, као и спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора побијаног дела не прелази поменути износ.

Чланом 479. став 6. ЗПП прописано је да у поступцима у споровима мале вредности против одлуке другостепеног суда ревизија није дозвољена.

Како означена вредност предмета спора ни по тужби, ни по противтужби не прелази динарску противвредност од 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, односно противтужбе, ревизија тужиоца није дозвољена.

Нема места примени одредбе о дозвољености ревизије на основу члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, иако је побијаном одлуком преиначена првостепена пресуда и одлучено о захтевима странака, јер се наведена одредба може применити само када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, али не и у споровима у којима је посебном одредбом овог Закона (ЗПП) или посебним законом, одређено да ревизија против одлуке у тој врсти спорова није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија  
Марина Милановић,с.р.**

**За тачност отправка  
управитељ писарнице  
Марина Антонић**