



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Р4 р 1/2023
03.04.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, судија Драгана Маринковић, у предмету предлагача АА из ..., кога заступа пуномоћник Горан Стаменић, адвокат из ..., ради заштите права на суђење у разумном року, одлучујући о приговору предлагача за убрзање поступка, донео је дана 03.04.2023. године,

РЕШЕЊЕ

Приговор предлагача **СЕ ОДБАЦУЈЕ**.

ОДБИЈА СЕ захтев предлагача за накнаду трошкова поступка.

Образложење

Предлагач је 03.02.2023. године, поднео Врховном касационом суду приговор ради убрзања поступка, наводећи да поступак у радном спору пред Основним судом у Смедереву у предмету П1 81/11 (нови број П1 63/20), траје преко 12 година и да о ревизији тужилаца изјављеној 11.08.2022. године, против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 1552/22 од 10.06.2022. године још увек није одлучено, са предлогом да се приговор за убрзање поступка усвоји, утврди повреда права на суђење у разумном року и наложи поступајућем судији да предузме одговарајуће процесне радње које ће делотворно убрзати поступак.

Одлучујући о приговору предлагача за убрзање поступка на основу одредаба чланова 5. 7. и 8. Закона о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник РС“ број 40/15), Врховни касациони суд је одлучио да поднети приговор одбаци.

Према извештају писарнице Врховног касационог суда на основу података које предлагач наводи у приговору, утврђено је да је предмет другостепеног са предметом првостепеног суда примљен у Врховном касационом суду 23.07.2019. године и заведен под пословним бројем Рев2 2227/2019, ради одлучивања о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3982/18 од 23.11.2018. године и након донете одлуке 27.09.2019. године, предмет је отправљен из суда 13.05.2020. године.

По члану 6. Закона о заштити права на суђење у разумном року поступак у коме се штити право на суђење у разумном року почиње подношењем приговора, који поред осталог мора да садржи следеће обавезне елементе: назив суда који води поступак или пред којим се води поступак и пословни број судског предмета.

Приговор се одбацује ако одсуство неког обавезног елемента приговора онемогућава да се по њему поступа, затим ако је приговор поднело неовлашћено лице или ако је преурањен. Против решења о одбацивању приговора није дозвољена жалба (члан 8. став 2. тог закона).

Имајући у виду наведено, у конкретном случају приговор за убрзање поступка поднет Врховном касационом суду не садржи пословни број судског предмета Врховног касационог суда, поводом ревизије изјављене против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 1552/22 од 10.06.2022. године, при чему је о ревизији тужилаца у предмету Рев2 2227/2019 одлучено и предмет отправљен из суда 13.05.2020. године. Следом наведеног, одсуство пословног број судског предмета Врховног касационог суда, као обавезног елемента приговора онемогућава да се по њему поступа, па је на основу члана 8. став 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року одлучено као у изреци, а о приговору је одлучивао судија одређен годишњим распоредом послова на основу члана 7. став 2. наведеног закона.

Предлагач нема право на накнаду трошкова поступка јер није успео у поступку за заштиту права на суђење у разумном року, па је на основу члана 153. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 18/20) у вези са чланом 30. Закона о ванпарничном поступку и чланом 20. став 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року одлучено као у ставу другом изреке.

С У Д И Ј А
Драгана Маринковић, с.р.

Поука о правном леку:

Против овог решења није дозвољена жалба.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић