



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Р4 р 13/2023
30.03.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, судија Драгана Маринковић, у предмету предлагача АА из ..., кога заступа пуномоћник Горан Стаменић, адвокат из ..., ради заштите права на суђење у разумном року, одлучујући о приговору предлагача за убрзање поступка, донео је дана 30.03.2023. године,

Р Е Ш Е Њ Е

Приговор предлагача **СЕ ОДБАЦУЈЕ**.

ОДБИЈА СЕ захтев предлагача за накнаду трошкова поступка.

Образложење

Предлагач је 23.02.2023. године, поднео Врховном касационом суду приговор ради убрзања поступка, наводећи да поступак у овом радном спору траје преко 12 година и да о ревизији тужилаца изјављеној 18.08.2018. године, против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2796/16 од 29.09.2017. године још увек није одлучено, са предлогом да се приговор за убрзање поступка усвоји, утврди повреда права на суђење у разумном року пред Основним судом у Смедереву у предмету П1 180/11 (нови број П1 113/18) и наложи поступајућем судији тог суда да предузме одговарајуће процесне радње које ће делотворно убрзати поступак.

Одлучујући о приговору предлагача за убрзање поступка на основу одредаба чланова 5. 7. и 8. Закона о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник РС“ број 40/15), Врховни касациони суд је одлучио да поднети приговор одбаци.

На основу извештаја писарнице Врховног касационог суда, утврђено је да до 17.03.2023. године у Врховном касационом суду није примљен и заведен предмет ради одлучивања о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2796/16 од 29.09.2017. године, са предметом првостепеног суда, Основног суда у Смедереву П1 180/11 (нови број П1 113/18).

По члану 6. Закона о заштити права на суђење у разумном року поступак у коме се штити право на суђење у разумном року почиње подношењем приговора, који поред осталог мора да садржи следеће обавезне елементе: назив суда који води поступак или пред којим се води поступак и пословни број судског предмета, док је чланом 7. наведеног закона, прописано да странка подноси приговор суду који води поступак и поступак по приговору води председник суда који и одлучује о приговору, с тим да се

годишњим распоредом послова може одредити један или више судија да поред њега воде поступак и одлучују о приговорима.

Приговор се одбацује ако одсуство неког обавезног елемента приговора онемогућава да се по њему поступа, затим ако је приговор поднело неовлашћено лице или ако је преурањен. Против решења о одбацивању приговора није дозвољена жалба (члан 8. став 2. тог закона).

Имајући у виду наведено, у конкретном случају приговор за убрзање поступка поднет Врховном касационом суду не садржи пословни број судског предмета Врховног касационог суда, нити је у Врховном касационом суду примљен и заведен предмет другостепеног и првостепеног суда чије податке предлагач наводи у приговору. Следом наведеног, приговор за убрзање поступка поднет Врховном касационом суду је преурањен и не садржи обавезне елементе приговора, па је на основу члана 8. став 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року одлучено као у изреци, а о приговору је одлучивао судија одређен годишњим распоредом послова на основу члана 7. став 2. наведеног закона.

Предлагач нема право на накнаду трошкова поступка јер није успео у поступку за заштиту права на суђење у разумном року, па је на основу члана 153. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 18/20) у вези са чланом 30. Закона о ванпарничном поступку и чланом 20. став 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року одлучено као у ставу другом изреке.

С У Д И Ј А

Драгана Маринковић, с.р.

Поука о правном леку:

Против овог решења није дозвољена жалба.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић