



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 13832/2022
10.11.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Споменке Зарић, Гордане Комненић, Драгане Миросављевић и Весне Субић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Александра Игић, адвокат из ..., против туженог „АМС осигурање“ ДОО из Београда, чији је пуномоћник Владислав Костић, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Вишег суда у Сремској Митровици Гж 252/2022 од 02.03.2022. године, у седници од 10.11.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиле као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Вишег суда у Сремској Митровици Гж 252/2022 од 02.03.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Старој Пазови – Судска јединица Инђија П 984/17 од 07.06.2021. године ставом првим изреке делимично је усвојен тужбени захтев и тужени обавезан да тужилци накнади нематеријалну штету за претрпљене физичке болове и страх по 35.000,00 динара и да јој накнади материјалну штету на име трошкова састава одштетног захтева 3.000,00 динара и на име трошкова састава приговора 1.500,00 динара, све са законском затезном каматом од пресуђења до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиле за накнаду материјалне и нематеријалне штете преко досуђених износа. Ставом трећим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Вишег суда у Сремској Митровици Гж 252/2022 од 02.03.2022. године, ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба тужиле. Усвојена је жалба туженог и преиначена првостепена пресуда тако што је тужбени захтев тужиле одбијен као неоснован. Ставом другим изреке тужиле је обавезана да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 126.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате, док је у преосталом делу захтев туженог за трошкове поступка одбијен. Ставом трећим изреке тужиле је обавезана да туженом накнади трошкове жалбеног поступка у износу од 26.480,00 динара, а у преосталом делу захтев туженог за накнаду трошкова је одбијен. Ставом четвртим изреке одбијен је захтев тужиле за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против другостепене пресуде, тужила је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права и из разлога прописаних чланом 404. Закона о парничном поступку.

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији тужиле као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. важећег Закона о парничном поступку – ЗПП. Ревизијом се указује на погрешну примену материјалног права од стране другостепеног суда у погледу одредаба о подељеној одговорности, из закона о облигационим односима, као и одредбе члана 3. став 1. Закона о безбедности саобраћаја, али се конкретно не указује на различите судске одлуке у истој чињеничној и правној ситуацији као пример неуједначене судске праксе, као ни на друге законске разлоге за изузетну дозвољеност ревизије, а свака погрешна примена материјалног права не значи да су испуњени услови за изузетну дозвољеност ревизије. Зато је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој парници поднета је 28.09.2017. године, а вредност предмета спора је 149.000,00 динара.

С обзиром на наведено, ради се о спору мале вредности у смислу члана 468. став 1. ЗПП, у коме ревизија није дозвољена према члану 479. став 6. ЗПП.

Није од значаја то што је побиијаном другостепеном пресудом преиначена првостепена пресуда, јер је у спору мале вредности као посебном поступку ревизија искључена одредбом члана 479. став 6. ЗПП, па се не примењује општа одредба из члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП о дозвољености ревизије у случају када је другостепени суд преиначио првостепену пресуду и одлучио о захтевима странака.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке, на основу члана 414. ЗПП.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић