



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прев 1698/2022
20.10.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић, Татјане Миљуш, Јасмине Стаменковић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници по тужби тужиље АА ПР, ... ББ, ..., чији су пуномоћници Небојша Шеперац и Милица Шеперац, адвокати у ..., против тужене Credit Agricole Србија АД Нови Сад, чији је пуномоћник Рајко Марић, адвокат у ..., ради утврђења ништавости и исплате стеченог без основа, вредност предмета спора 600,00 динара, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда 5Пж 10731/21 од 19.05.2022. године, у седници већа одржаној дана 20. октобра 2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужене изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда 5Пж 10731/21 од 19.05.2022. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене, изјављена против пресуде Привредног апелационог суда 5Пж 10731/21 од 19.05.2022. године.

Образложење

Пресудом Привредног суда у Крагујевцу 1П 779/2021 од 14.10.2021. године, усвојен је тужбени захтев тужиље, па је утврђено да је одредба члана 3. став 1. Уговора број ... о позајмици по текућем рачуну – дозвољено прекорачење, закљученог 17.07.2020. године која гласи: „корисник је сагласан и овлашћује банку да наплати од корисника фиксну накнаду за администрирање кредита у износу од 0,60 % од вредности одобреног дозвољеног минуса, односно 600 РСД директно из износа дозвољеног минуса, путем задужења корисниковог текућег рачуна код банке у моменту пуштања средстава у течај“ апсолутно ништава, обавезана је тужена да тужиљи исплати износ од 600,00 динара са законском затезном каматом од 17.07.2020. године до коначне исплате и обавезана је тужена да тужиљи накнади трошкове парничног поступка у износу од 27.300,00 динара.

Пресудом Привредног апелационог суда 5Пж 10731/21 од 19.05.2022. године, одбијена је жалба тужене као неоснована и потврђена наведена првостепена пресуда.

Против другостепене пресуде тужена изјављује ревизију, због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Оцењујући испуњеност услова за дозвољеност ревизије тужене, изјављене на основу члана 404. ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11...18/20), Врховни касациони суд је нашао да у овој врсти спора не постоји потреба за уједначавањем судске праксе. Према разлозима изнетим у образложењу побијаном пресудом није одступљено од судске праксе. Изражено становиште другостепеног суда о разлозима ништавости одредбе уговора о кредиту у складу је са правним ставом усвојеним на седници Грађанског одељења Врховног касационог суда, одржаној 22.05.2018. године и његовом допуном усвојеном на седници Грађанског одељења Врховног касационог суда, одржаној 16.09.2021. године. Наведеним правним ставом изречено је да банка има право на наплату трошкова и накнада банкарских услуга, па одредба уговора о кредиту којом се корисник кредита обавезује да банци плати трошкове или накнаду за обраду кредитног захтева није ништава под условом да је уговору претходила понуда банке са садржаним јасним и недвосмисленим подацима о трошковима кредита. Трошкови, или накнаде, које банка обрачунава приликом одобравања кредита или који су познати на дан обрачуна и које банка обрачунава клијенту у току реализације кредита могу бити посебно исказани у уговору о кредиту као обавеза корисника кредита, било у процентуалном износу или у апсолутној вредности, али услов је да закључењу уговора претходи понуда банке у којој је одређена обавеза плаћања тако јасно и недвосмислено да корисник кредита ниједног тренутка не буде доведен у заблуду о којим трошковима, или накнадама је реч. У ситуацији у којој нема доказа да је тужена поступила на описани начин и да је тужилци као корисници кредита доставила понуду са прописаном садржином, то представља њену несавесност која води ништавости имовинског права уговореног таквим поступањем у сопствену корист, због чега нема повреде правног става Врховног касационог суда. Такође, у конкретном случају, према разлозима ревизије нема потребе за разматрањем правног питања од општег интреса или правног питања у интересу равноправности грађана, као ни потребе за новим тумачењем права.

Ревизијски разлози који се тичу испуњености услова за доношење пресуде због изостанка којом је усвојен тужбенизахтев, нису релевантни за оцену дозвољености посебне ревизије, према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Због тога је, на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку одлучено да се не дозволи одлучивање о изјављеној ревизији као посебној, односно изузетно дозвољеној.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије применом одредбе члана 410. Закона о парничном поступку и нашао да ревизија тужене није дозвољена.

Тужба ради утврђења и исплате поднета је дана 25.08.2021. године, а вредност предмета спора је износ од 600,00 динара.

Одредбом члана 487. став 1. и 3. Закона о парничном поступку, прописано је да су у поступку у привредним споровима, спорови мале вредности су спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност

од 30.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе и да се споровима мале вредности сматрају и спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора коју је тужилац навео у тужби не прелази наведени износ.

Одредбом члана 479. став 6. наведеног закона, прописано је да у споровима мале вредности против одлуке другостепеног суда није дозвољена ревизија.

Како се у конкретном случају ради о привредном спору мале вредности у којем је вредност предмета спора очигледно испод наведеног законског лимита, ревизија тужене није дозвољена, у смислу члана 479. став 6. ЗПП.

Из наведених разлога, на основу члана 413. Закона о парничном поступку, одлучено је као у ставу другом изреке решења.

**Председник већа – судија
Бранко Станић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић