



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р4 р 6/2023
06.04.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, судија Владислава Милићевић, одређена Годишњим распоредом послова у суду у смислу члана 7. став 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року, у предмету предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Горан Стаменић, адвокат из ..., одлучујући о приговору ради убрзања поступка, донео је без испитног поступка, дана 06.04.2023. године,

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ приговор предлагача АА из

ОДБИЈА СЕ захтев предлагача за накнаду трошкова поступка.

Образложење

Предлагач је, преко пуномоћника, 14.02.2023. године поднео Врховном касационом суду поднесак насловљен као „приговор ради убрзања поступка“. Предложио је да Врховни касациони суд донесе одлуку којом ће утврдити да му је повређено право на суђење у разумном року у поступку пред Основним судом Смедереву П1 555/17 (стари број П1 150/11) и наложи том суду убрзање поступка, као и да му накнади трошкове поступка.

Из навода приговора предлагача, види се да Врховни касациони суд не води поступак по ревизији предлагача изјављеној 12.02.2018. године против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 1532/17 од 08.12.2017. године, па ни против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3451/18 од 17.04.2019. године (на које се указује у приговору) већ се приговор односи на поступак пред Основним судом у Смедереву П1 555/17 (стари број П1 150/11).

Одредбом члана 7. став1. Закона о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник РС“, бр. 40/15) прописано је да странка подноси приговор суду који води поступак или суду пред којим се води поступак ако сматра да је јавни тужилац повредио њено право.

Одредбом члана 8. став 2. наведеног закона прописано је да се приговор одбацује ако одсуство неког обавезног елемента приговора онемогућава да се по њему поступа, ако је приговор поднело неовлашћено лице или ако је преурађен. Против решења о одбацивању приговора није дозвољена жалба.

У конкретном случају приговор предлагача не садржи обавезне елементе који се односе на означавање судског предмета и време трајања судског поступка пред Врховним касационим судом који би указивали на то да тај суд непотребно касни с одлучивањем.

Пошто се пред Врховним касационим судом не води поступак који би требало да се убрза због повреде права на суђење у разумном року, следи да одсуство пословног броја судског предмета Врховног касационог суда онемогућава овај суд да по њему поступа, па је одлучено као у ставу првом изреке применом одредбе члана 8. став 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року.

Захтев предлагача за накнаду трошкова поступка је одбијен због неуспеха предлагача, одбацивањем његовог приговора, и на основу члана 153. став 1. Закона о парничном поступку у вези члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку одлучено као у ставу другом изреке.

Сагласно члану 13. став 4. Закона о заштити права на суђење у разумном року, одмах након пријема решења о одбачају приговора странка може поднети нови приговор.

Судија
Владислава Милићевић, с.р.

Поука о правном леку:

Против овог решења није дозвољена жалба.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић