



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кзз 1401/2022
02.02.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић, Милене Рашић и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Машом Денић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног Предрага Јовановића и др., због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Предрага Јовановића, адвоката Михаила Зечевића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Краљеву К 19/22 од 14.09.2022. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 660/22 од 25.10.2022. године, у седници већа одржаној дана 02.02.2023. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Предрага Јовановића, адвоката Михаила Зечевића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Краљеву К 19/22 од 14.09.2022. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 660/22 од 25.10.2022. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Краљеву К 19/22 од 14.09.2022. године, окривљени Предраг Јовановић оглашен је кривим због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика и осуђен је на казну затвора у трајању од три године, у коју казну је окривљеном урачунато време проведено у притвору од 24.05.2022. године до упућивања окривљеног у Завод за извршење кривичних санкција, али најдуже док не истекне време трајања казне изречене у првостепеној пресуди. Истом пресудом окривљена АА оглашена је кривом због извршења кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ, за које је применом чланова 58. став 1. КЗ и 246а став 3. КЗ ослобођена од казне.

На основу одредбе члана 87. КЗ, окривљеном Предрагу Јовановићу је изречена мера безбедности одузимања предмета таксативно наведених у изреци првостепене пресуде, а окривљеној АА је на основу члана 246а став 5. КЗ трајно одузета супстанца проглашена за опојну дрогу наведена у изреци пресуде.

Истом пресудом, окривљени су обавезани да суду плате на име паушала износ од по 5.000,00 динара и трошкове кривичног поступка у корист буџетских средстава ВЈТ у Краљеву и то окр. Предраг Јовановић у износу од 43.328,00 динара, а окр. АА у износу од 15.900,00 динара, а све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 660/22 од 25.10.2022. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног Предрага Јовановића, а првостепена пресуда је потврђена.

Бранилац окривљеног Предрага Јовановића, адвокат Михаило Зечевић, поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 485. став 1. тач. 1) ЗКП, док из образложења произилази да указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев и укине побијане правноснажне пресуде.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Републичком јавном тужиоцу, у складу са одредбом члана 488. став 1. ЗКП, па је у седници већа која је одржана без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет те је након оцене навода захтева, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног је неоснован.

Указујући на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тач. 1) ЗКП бранилац окривљеног истиче да се правноснажна пресуда заснива на доказима на којима се не може заснивати, те у том смислу као незаконите доказе означава записник о претресању стана и других просторија као и записник о препознавању лица.

У поднетом захтеву, бранилац наводи да претрес стана није извршен у складу са одредбом члана 160. ЗКП, јер полицијски службеници нису о извршеном претресу поднели извештај судији за претходни поступак, на који начин је осим битне повреде одредаба кривичног поступка повређено и право на неповредивост стана зајемчено одредбом члана 40. Устава.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног, по оцени Врховног касационог суда, су неосновани.

Према стању у списима предмета, претресање стана на адреси ... број .. у ..., извршено је по наредби судије за претходни поступак Вишег суда у Краљеву Кпп Пов 1 22/22 од 24.05.2022. године, у циљу проналаска трагова, односно предмета важних за кривични поступак, а који потичу из кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика, како је констатовано у записнику о претресању стана и других просторија - Дирекције полиције ПУ за град Краљево од 24.05.2022.године.

Наредба је пре почетка претреса предата окривљеном Предрагу Јовановићу уз позив да добровољно преда предмете који се траже и исти је поучен да има право да

узме адвоката који може присуствовати претресању, али окривљени то није захтевао. Поред тога, претресању стана су присуствовала два пунолетна грађана - ББ и ВВ, што је констатовано у записнику који су потписали окривљени, као држалац стана, сведоци претресања и овлашћено службено лице.

Одредбом члана 156. став 1. ЗКП прописано је да се после предаје наредбе о претресању, држалац стана и других просторија или лице на коме ће се претресање предузети позива да добровољно преда лице, односно предмете који се траже. Ставом 2. је прописано да ће се држалац или лице из става 1. овог члана поучити да има право да узме адвоката, односно браниоца који може присуствовати претресању. Ставом 4. је прописано да ће се држалац стана и других просторија позвати да присуствује претресању, док је ставом 7. прописано да претресању присуствују два пунолетна грађанина као сведоци који ће се пре почетка претресања упозорити да пазе на ток претресања, као и да имају право да пре потписивања записника о претресању ставе своје приговоре на веродостојност садржине записника.

Одредбом члана 157. став 4. ЗКП прописано је да ће се о сваком претресању сачинити записник у коме ће се тачно описати предмети и исправе који се одузимају и место на коме су пронађени. Истом одредбом је прописано и да се у записник уносе примедбе присутних лица, а записник о претресању потписују присутна лица, док се о одузетим предметима сачињава потврда која ће се одмах издати лицу од кога су предмети, односно исправе одузете.

Према томе, претресање стана и других просторија извршено је у свему у складу са одредбама чланова 156. - 157. ЗКП и након претресања стана сачињена је и потврда о привремено одузетим предметима пронађеним приликом претресања, што наведени записник о претресању чини законитим доказом, као и све друге доказе произашле из ове радње.

При томе, чињеница на којој се инсистира у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног – да у конкретном случају полицијски службеници нису о извршеном претресу поднели извештај судији за претходни поступак, није од битног утицаја, с обзиром да се наведена дужност службених лица полиције превасходно односи на претресање стана и других просторија без наредбе суда, у смислу одредбе члана 160. ЗКП, док је у конкретном случају наведени записник приложен уз кривичну пријаву и достављен јавном тужиоцу, те су наведени наводи из захтева за заштиту законитости у овом делу оцењени као неосновани.

Поред тога, бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости, у оквиру битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тач. 1) ЗКП, истиче записник о извршеној радњи препознавања као незаконит доказ. Бранилац указује да је наведена радња препознавања предузета скоро три месеца након наводно извршене продаје опојне дроге од стране окривљеног Предрага Јовановића, а у међувремену је окривљена АА виђала окр. Предрага Јовановића и постојала је могућност утицаја на њу.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног по оцени Врховног касационог суда су неосновани.

Доказна радња препознавања лица – окривљеног Предрага Јовановића од стране окривљене АА, обављена је дана 25.05.2022. године, у просторијама ПУ Краљево где је

доведен је Предраг Јовановић, због постојања основа сумње да је извршио кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ. Овој доказној радњи извршеној у просторијама ПУ Краљево присуствовали су заменик јавног тужиоца и полицијски службеник ОКП ПУ Краљево, а пре самог препознавања, окр. АА је описала лице од кога је набавила опојну дрогу, те је затим, међу пет лица која су поређана у просторији, окр. АА са сигурношћу од 100% препознала Предрага Јовановића као лице од кога је критичном приликом купила опојну дрогу. Наведни записник под бројем Ку 442/22 од 25.05.2022. године у коме је констатовано све наведено је потписан од заменика ВЈТ у Краљеву, окр. АА и полицијских службеника ПУ Краљево.

Одредбом члана 90. став 1. ЗКП прописано је да ако је потребно да се утврди да ли окривљени препознаје одређено лице или предмет, односно његове особине које је описао, показате му се то лице или предмет заједно са другим њему непознатим лицима или предметима чије су основне особине сличне онима какве је описао.

Према томе доказна радња препознавања лица је извршена у складу са одредбама ЗКП, а записник о тој радњи садржи све податке о законито спроведеној доказној радњи.

При томе, временски размак између извршења кривичног дела и препознавања није од утицаја на законитост наведене радње, имајући у виду да Законик о кривичном поступку не прописује законски рок у коме се врши препознавање, те, супротно наводима браниоца, време обављања те радње не чини радњу препознавања незаконитом.

Стога су и у овом делу неосновани наводи захтева за заштиту законитости у погледу повреде одредбе чл. 438 ст 2 тач.1 ЗКП.

Поред тога, бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости истиче битне повреде одредба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, наводима да суд није дао јасне разлоге о одлучним чињеницама и да су дати разлози у супротности са изведеним доказима. Бранилац оспорава чињенична утврђења нижестепених судова у погледу постојања доказа да је окривљени извршио наведено кривично дело, оспорава оцену одбране окривљене АА, те даје сопствену оцену одбрана окривљених, што је све ствар оцене доказа која спада у домен утврђивања чињеничног стања. Осим тога, бранилац у образложењу захтева износи сопствену оцену изведених доказа и изводи сопствене закључке да је у конкретној ситуацији изостало вештачење окривљене од стране вештака неуропсихијатра, које је током поступка требало да одреди суд, на који начин бранилац правноснажну пресуду побија због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, односно повреде закона из члана 440. ЗКП. Како наведене повреде, као ни повреда закона из члана 16. став 1. ЗКП, коју бранилац такође истиче, не представљају законске разлоге због којих је у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеном и његовом браниоцу, Врховни касациони суд се у оцену тих навода није упуштао.

Из изнетих разлога, налазећи да у предметном кривичном поступку нису учињене битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тач. 1) ЗКП, на које се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног

Предрага Јовановића, адвоката Михаила Зечевића, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП, захтев за заштиту законитости одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић