



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
Рев 18651/2022  
01.03.2023. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужиље-противтужене АА из с. ... код ..., чији је пуномоћник Срђан Митић, адвокат из ..., против тужених-противтузилаца ББ из ..., чији је пуномоћник Бојан Рајковић, адвокат из ... и ВВ из ... и туженог ГГ из ..., чији је пуномоћник Бојан Рајковић, адвокат из ..., ради утврђења права својине, иселења и исплате накнаде за неосновано коришћење непокретности, одлучујући о ревизији друготужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 467/2022 од 10.02.2022. године, у седници одржаној 01.03.2023. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена и неблагоприятна ревизија друготужене ВВ изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 467/2022 од 10.02.2022. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Пироту П 3883/21 од 29.11.2021. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиље-противтужене и утврђено да је тужиља-противтужена стекла право сусвојине на  $\frac{1}{2}$  дела непокретне имовине, ближе наведене у изреци, уписане у кп. бр. .. КО ... у мерама и границама ближе наведеним у изреци као и право сусвојине на  $\frac{1}{2}$  дела земљишта испод наведених објеката и  $\frac{1}{2}$  земљишта за редовну употребу тих објеката, што су тужени дужни признати и трпети да се у јавним књигама тужиља упише као сувласник наведених непокретности. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиље-противтужене којом је тражила да се утврди да она има искључиво право својине на покретним стварима ближе описаним у том делу изреке и да се обавезу тужени да јој признају искључиво право својине и да јој предају наведене покретне ствари. Ставом трећим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиље-противтужене, па су обавезани тужени да јој на име вредности улагања на помоћном објекту на кп. бр. .. у КО Пирот Град солидарно исплате износ од 10.920,00 динара са законском затезном каматом почев од 11.04.2019. године до исплате. Ставом четвртим изреке, одбијен је као неоснован противтужбени захтев туженог-противтужиоца ББ из ... којим је тражио да се обавезе тужиља-противтужена да се исели из свих непокретности који се налазе на кп. бр. .. КО ... и да му исте преда у државину, као и да се обавезе тужиља-противтужена да му на име неоснованог коришћења наведене непокретности у периоду од 23.07.2013. године до 23.07.2018. године исплати износ од 141.666,00 динара са законском затезном каматом

почев од 23.07.2018. године до исплате, као и да му накнади трошкове парничног поступка. Ставом петим изреке, одбијен је тужбени захтев тужене-противтужиље ВВ којим је тражила да се обавезе тужиља-противтужена АА да се исели из свих непокретности који се налазе у с. ... на кп. бр. .. КО ... и да исте њој преда у државину као и да јој исплати новчани износ по процени вештака на име неоснованог коришћења непокретности означених у ставу првом изреке ове пресуде за период од 23.07.2013. године до пресуђења са законском затезном каматом од пресуђења до исплате као и да јој накнади трошкове парничног поступка. Ставом шестим изреке, обавезани су тужени-противтужиоци ББ и ВВ и тужени ГГ да тужиљи солидарно накнаде тршкове парничног поступка у укупном износу од 300.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 467/2022 од 10.02.2022. године, ставом првим изреке, одбачена је као недозвољена жалба тужених-противтужилаца изјављена против одлуке садржане у ставу петом изреке првостепене пресуде. Ставом другим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиље-противтужене и туженог-противтужиоца ББ и туженог ГГ и потврђена првостепена пресуда у ставовима првом изреке у односу на туженог-противтужиоца и туженог, ставу другом и трећем изреке у односу на туженог-противтужиоца у делу који се односи на главни дуг и исплату законске затезне камате на главни дуг почев од пресуђења до исплате. Ставом трећим изреке, преиначена је првостепена пресуда у преосталом делу става трећег изреке у односу на туженог-противтужиоца ББ тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев тужиље којим је тражила да се обавезе тужени-противтужилац да јој на досуђени износ главног дуга од 10.920,00 динара исплати законску затезну камату почев од 11.04.2019. године закључно са 28.11.2021. године. Ставом четвртим изреке, одбијен је захтев туженог-противтужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену друготужена ВВ је лично изјавила ревизију.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду на основу члана 410. став 1. у вези члана 403. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 55/14) и нашао да је ревизија друготужене неблагоприятна.

Према члану 403. став 1. ЗПП против правноснажне пресуде донете у другом степену, странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања преписа пресуде. Чланом 410. став 1. ЗПП прописано је да ће неблагоприятну, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити решењем првостепени суд, а чланом 413. ЗПП да ће неблагоприятну, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити Врховни касациони суд решењем ако то није учинио првостепени суд.

Из доставнице у списима утврђено је да је побијену другостепену пресуду друготужена примила 08.04.2022. године, тако да је последњи дан рока за изјављивање ревизије истицао 09.05.2022. године (радни дан - понедељак). Друготужена је лично ревизију изјавила 10.05.2022. године, дакле након истека рока од 30 дана од дана достављања преписа пресуде због чега је ревизија тужене неблагоприятна.

Поред тога, одредбом члана 85. став 6. Закона о парничном поступку, прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат, док према члану 410. став 2. тачка 2. ЗПП, ревизија је

недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

Имајући у виду да је у конкретном случају друготужена ВВ из ..., која није адвокат, лично изјавила овај ванредни правни лек, то је применом члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП, ревизија недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија  
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић