



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1330/2023
09.02.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Марине Милановић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез и Весне Станковић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Глигорије Тодорић, адвокат из ..., против тужених ББ и ВВ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Милица Чичаревић, адвокат из ..., ради утврђења права власништва и исплате, одлучујући о ревизији тужиље, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 3207/21 од 18.01.2022. године, на седници одржаној 09.02.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиље, изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 3207/21 од 18.01.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду П 9463/2018 од 13.09.2021. године, ставом првим изреке, одбијен је примарни тужбени захтев тужиље, којим је тражила да се утврди да је тужиља сувласник у 84/160 дела непокретности уписане у зкњ. ул. бр. .. КО Ветерник, породична стамбена зграда изграђена на парцели број .. у ... Ветерник од 265 м2, парцела број .. земљиште под зградом и другим објектом од 265 м2, парцела број .. земљиште под зградом и другим објектом од 396 м2, парцела број .. земљиште под зградом - објектом од 7 м2, парцела број .. земљиште уз зграду – објекат од 2385 м2, укупно 30 ари и 57 м2, што су тужени дужни да признају и трпе да се тужиља са својим правом упише у јавну књигу, катастар, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, као и да јој накнаде трошкове парничног поступка, са законском затезном каматом од дана извршности до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је евентуални тужбени захтев тужиље, којим је тражила да се обавезу тужени да солидарно исплате тужиљи износ од 4.278.475,00 динара, са законском затезном каматом од дана пресуђења до исплате, а на име извршених радова на непокретностима описаним у зкњ. ул. бр. .. КО Ветерник, породична стамбена зграда изграђена на парцели број .. у ..., Ветерник од 265 м2, парцела број .. земљиште под зградом и другим објектом од 265 м2, парцела број .. земљиште под зградом и другим објектом од 396 м2, парцела број .. земљиште под зградом - објектом од 7 м2, парцела број .. земљиште уз зграду - објекат од 2385 м2, укупно 30 ари и 57 м2, као и да јој накнаде трошкове парничног поступка, са законском затезном каматом од дана извршности до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је приговор тужених о месној ненадлежности. Ставом четвртим изреке, обавезана је тужиља да исплати туженима на име трошкова парничног поступка износ од 435.375,00 динара, са законском затезном каматом од

дана извршности пресуде до исплате, у року од 15 дана под претњом извршења. Ставом петим изреке, одбијен је захтев тужених, којим су тражили да им тужиља на досуђени износ парничних трошкова исплати законску затезну камату од дана пресуђења до дана извршности пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 3207/21 од 18.01.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиље и потврђена пресуда Основног суда у Новом Саду П 9463/2018 од 13.09.2021. године, у побијаном одбијајућем делу из става првог и другог и побијаном делу одлуке о трошковима поступка из става четвртог изреке. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиље за досуђење трошкова поступка по жалби.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену, тужиља је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права, ради разматрања правних питања од општег интереса и уједначења судске праксе.

Решењем РЗ 5/22 од 12.01.2023. године, Апелациони суд у Новом Саду, изјаснио се да не предлаже Врховном касационом суду одлучивање о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 3207/21 од 18.01.2022. године у смислу члана 395. Закона о парничном поступку.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије у границама својих овлашћења на основу одредбе члана 401. став 2. тачка 5. а у вези члана 404. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ број 125/04 ... 53/13 – УС), који се у конкретној ситуацији примењује на основу одредбе члана 506. став 1. важећег Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 18/20), и утврдио да ревизија тужиље није дозвољена.

Тужба је поднета 02.09.2011. године са вредношћу предмета спора у износу од 100.000,00 динара. Предмет примарног тужбеног захтева је да се утврди да је тужиља сувласник 1/5 дела непокретности уписаних у књ, ул.бр. .. КО Ветерник породична кућа изграђена на парцели број ..од укупно 30 ари и 53 м2, што су тужени дужни да признају и трпе да се тужиља са овим својим правом упише у јавну књигу. У тужби је истакнут и евентуални тужбени захтев да се обавезу тужени да исплате тужиљи износ од 2.050.000,00 динара, са законском затезном каматом од дана пресуђења до исплате на име извршених радова на породичној кући у Ветернику у ..., изграђене на парцели број .. КО Ветерник. Тужиља је поднеском од 28.01.2021. године, преиначила тужбу повећањем постојећег тужбеног захтева и то на име примарног тужбеног захтева на 84/160 дела (ближе означеног у изреци првостепене пресуде) и повећањем евентуалног тужбеног захтева на износ од 4.278.475,00 динара. У уводу првостепене пресуде је назначена вредност предмета спора износ од 4.278.475,00 динара.

Одредбом члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 55/14 који се примењује од 31.05.2014. године) је прописано да је ревизија дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, а који нису правноснажно решени до дана ступања на снагу овог закона.

Како вредност предмета спора не прелази меродавну вредност за дозвољеност ревизије од 40.000 евра у динарској противвредности, по средњем курсу Народне банке Србије на дан преиначења тужбе 28.01.2021. године (рачунајући да је на дан преиначења тужбе 28.01.2021. године један евро износио 117,5723 динара и вредност предмета спора у износу од 4.278.475,00 динара, изражена у еврима износила 36.390,1616 евра), то ревизија тужиле није дозвољена на основу одредби члана 394. став 2. ЗПП и члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 404. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија
Марина Милановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић