



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 11544/2022
12.10.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Иване Рађеновић, Татјане Матковић Стефановић и Бранка Станића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Данијела Н. Коштан Ковачевић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Ратомир Миленковић, адвокат из ..., ради предаје у посед, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2369/21 од 13.01.2022. године, у седници одржаној 12.10.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2369/21 од 13.01.2022. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2369/21 од 13.01.2022. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 1112/19 од 15.09.2020. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев и тужена обавезана да тужиоцу преда у судржавину једнособан стан број .., површине 41м², на другом спрату зграде, к.бр. .. у улици ... у ..., постојеће на КП бр. .. КО Палилула, уписан у ЛН бр. .. КО Палилула. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове поступка од 27.000,00 динара, са каматом од извршности до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова поступка. Ставом четвртим изреке, ослобођен је тужилац обавезе плаћања судске таксе.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 2369/21 од 13.01.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужене и потврђена пресуда Првог основног суда у Београду П 1112/19 од 15.09.2020. године у ставовима првом, другом и трећем изреке. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној применом члана 404. ЗПП.

Тужилац је дао одговор на ревизију са предлогом да се ревизија одбије као неоснована, а тужена обавезе да сноси трошкове за састав одговора на ревизију.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11...18/20), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, јер је о праву тужиоца на судржавину предметног стана одлучено уз примену одговарајуће одредбе материјалног права (члан 14. Закона о основама својинскоправних односа), који се примењује на тужбене захтеве у овој врсти спорова. Ревизијом се не указује на другачије одлуке других судова, при чему треба имати у виду и да евентуално постојање другачије одлуке не би нужно водило до другачијег пресуђења, јер правилна примена права у споровима ове врсте зависи и од утврђеног чињеничног стања.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба ради предаје државине поднета је 18.01.2019. године, а вредност предмета спора означена је у тужби износом од 100.000,00 динара, што очигледно не прелази динарску противвредност износа од 40.000 евра.

Како се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору коме се тужбени захтев односи на неновчано потраживање, а вредност предмета спора означена у тужби не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средсем курсу НБС на дан подношења тужбе, ревизија није дозвољена према члану 403. став 3. ЗПП.

На основу изнетог, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Врховни касациони суд је одбио захтев тужиоца за накнаду трошкова за састав одговора на ревизију на основу члана 154. став 1. ЗПП, с обзиром да то нису нужни трошкови за вођење ове парнице, па је одлучено као у трећем ставу изреке.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**