



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5185/2022
09.11.2022. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужиоца Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Пожаревцу, против тужених ФК „МИП-Мајдан“, кога заступа Драган Марковић, адвокат из ... и Града Пожареваца, кога заступа Градско правобранилаштво Пожаревац, ради утврђења и предаје у државину, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2375/20 од 01.04.2021. године, у седници одржаној дана 09.11.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ ревизија тужиоца, **УКИДА СЕ** пресуда Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2375/20 од 01.04.2021. године и предмет враћа истом суду на поновно суђење.

ОДБИЈА СЕ захтев првотуженог за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пожаревцу П 1514/19 од 11.06.2020. године, ставом 1. изреке, утврђено је према туженима ФК „МИП-Мајдан“ и Граду Пожаревац, да је тужилац Република Србија, власник објекта – пословне зграде (ПР+01) која има бруто развијену површину од 330 м2 и налази се на кат. парцели бр.6779 КО Пожаревац, према налазу и скици вештака геодетске струке од 24.09.2012. године у мерама и границама наведеним у овом ставу изреке, те да наведена пресуда послужи као основ за упис права својине тужиоца на предметном објекту. Ставом 2. изреке, првотужени је обавезан да тужиоцу преда у државину објекат описан у ставу првом изреке ослобођен од лица и ствари. Ставом 3. изреке, првотужени је обавезан да тужиоцу солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 61.500,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2375/20 од 01.04.2021. године, наведена првостепена пресуда је преиначена, тако што су одбијени као неосновани тужбени захтеви тужиоца, а тужилац обавезан да првотуженом на име накнаде трошкова парничног поступка исплати износ од 83.300,00 динара, са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате.

Против наведене правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, побијајући је због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Првотужени је поднео одговор на ревизију, захтевајући накнаду трошкова састава овог одговора.

Испитујући правилност побијане пресуде Врховни касациони суд је оценио да је ревизија дозвољена на основу члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП и да је основана.

Доношењем побијане пресуде није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац Република Србија власник је катастарске парцеле бр.6779 КО Пожаревац површине 3.15.22 ха а тужени Град Пожаревац је уписан као корисник наведене кат. парцеле. На овој кат. парцели налази се објекат – пословна зграда која има бруто површину од 330 м² која је изграђена без одобрења за градњу, техничког пријема и употребне дозволе, а не постоји ни техничка документација која би садржала податке о времену изградње, с тим што је на основу налаза и мишљења судског вештака грађевинске струке утврђено да је фудбалски терен старости око 40 година, да су трибине саграђене пре 18-25 година а пословна зграда пре 20-ак година. Предметни објекат (чије су мере и границе идентификоване и детаљно наведене у ставу 1. изреке првостепене пресуде) држи и користи тужени ФК „МИП – Мајдан“, приватни фудбалски клуб који је према утврђењу првостепеног суда основан 10.07.2012. године када је уписан у регистар АПР-а. Према извештају Министарства за омладину и спорт од 04.01.2017. године произлази да је ФК „МИП“ решењем овог министарства од 07.03.2000. године уписан у регистар спортских организација и да је у регистру истог био уписан све до 01.12.2011. године када је регистар за фудбалске и друге спортске организације водило ово министарство. Ступањем на снагу Закона о спорту, надлежност за вођење регистра спортских друштава и савеза пребачена је са Министарства за омладину и спорт на Агенцију за привредне регистре. Агенција за привредне регистре је 10.07.2012. године донела решење којом је усвојила регистрациону пријаву ФК „МИП-Мајдан“ коју је поднео АА, са констатацијом датума уписа у регистар 07.03.2000. године. Из извештаја АПР-а од 23.11.2016. године, произлази да Агенција није преузела податке и документацију која се односи на спортску организацију ФК „МИП“ Пожаревац од Министарства за омладину и спорт. Статут Фудбалског клуба „МИП“ основаног као друштвено-спортска организација одлуком Радничког савета Месне индустрије Пожаревац, донет је 08.12.1997. године. Из списка предмета и правноснажне пресуде Привредног суда у Пожаревцу П 609/12 од 26.03.2013. године (која је потврђена пресудом Привредног апелационог суда Пж 3333/13 од 14.06.2013. године) утврђено је да спорни објекат који се налази на кп.бр.6779 није ушао у стечајну масу Предузећа „МИП“ Пожаревац у стечају јер није било власништво овог предузећа. У образложењу ове пресуде констатовано је да је предмет уговора о купопродаји закљученог између ФК „МИП“ Пожаревац у стечају и Града Пожаревца била продаја покретних ствари, а да

објекти и парцела нису власништво „МИП-а“, те да се за ове непокретности које су бесправно грађене на туђем земљишту, током поступка није могло утврдити ко је њихов ванкњижни власник нити је утврђено ко је ФК „МИП-у“ уступио наведено земљиште на коришћење и по ком основу. Тужени ФК „МИП-Мајдан“ од формирања овог приватног фудбалског клуба, држи предметни објекат.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је усвојио тужбени захтев и утврдио да је тужилац Република Србија власник предметног објекта – пословне зграде, те да му ова пресуда буде основ за упис права својине у јавне књиге и да му зато тужени ФК „МИП-Мајдан“, преда овај објекат у државину. Оценио је да је тужбени захтев основан из разлога што ФК „МИП“ који је био уписан у регистар спортских организација који се пре тога водио код Министарства за омладину и спорт, није поступио у смислу члана 188. ставови 1. и 4. Закона о спорту („Сл. гласник РС“, бр.24/11, 99/2011) који је ступио на снагу 12.04.2012. године и у прописаном року од годину дана од дана ступања на снагу овог закона, поднео пријаву за упис превођења у регистар (са потребном документацијом) због чега је на основу става 8. истог члана по сили овог закона, изгубио својство правног лица. Притом је закључио да је тужени ФК „МИП-Мајдан“ уписан у АПР решењем од 10.07.2012. године, што упућује на закључак да овај тужени није правни следбеник ранијег фудбалског клуба.

Поред тога је нашао применом правила о терету доказивања, да тужени ФК „МИП-Мајдан“ ничим није доказао да је стекао право својине на предметном објекту по основу градње на туђем земљишту или стицањем услова за тзв. ванредни одржај све у смислу одредби Закона о основама својинскоправних односа, нити да су фудбалски клубови били уписани као корисници на наведеној кат. парцели (чак и под претпоставком постојања њиховог правног следбеништва). Следом тога је закључио да је тужилац власник предметног објекта за који је на основу свега наведеног утврђено да је без власника, а на основу члана 1. став 5. Закона о средствима у својини РС („Сл. гласник РС“, бр.53/95...101/05).

Другостепени суд је полазећи од утврђеног чињеничног стања, одбио тужбени захтев тужиоца јер је на основу података из АПР-а од 10.07.2012. године, извео закључак да је тужени правни следбеник ФК „МИП-а“. Осим тога, да тужилац није приложио доказе по ком основу тражи стицање права својине на спорном објекту.

У ревизији тужиоца се у погледу тог правног основа правилно указује на примену члана 72. Закона о јавној својини („Сл. гласник РС“, бр.72/11...95/18). Међутим, остало је неразјашњено питање правног следбеништва према подацима из АПР-а – решења од 10.07.2012. године којим је усвојена регистрациона пријава ФК „МИП-Мајдан“ са констатацијом датума уписа у регистар 07.03.2000. године.

Зато ће суд у поновном поступку затражити од АПР-а извештај о томе зашто је констатовала тај датум 07.03.2000. године као датум уписа у регистар, посебно што је у свом извештају од 23.11.2016. године (који је у списима и изведен је као доказ) навела да није преузела податке и документацију од Министарства за омладину и спорт, која се

односи на спортску организацију ФК „МИП“ Пожаревац, што би упућивало на то да је реч о новој регистрационој пријави.

Када поуздано утврди разлоге наведеног уписа и констатације прибављањем извештаја од АПР-а, суд ће поново оценити да ли је наведена регистрациона пријава поднета у циљу испуњења обавеза по одредбама Закона о спорту или је реч о новој регистрационој пријави, односно да ли је ФК „МИП“ изгубио правни субјективитет, па ће следом тога донети одлуку у овој правној ствари, засновану на правилној примени материјалног права.

Како одлука о трошковима поступка зависи од исхода одлуке о главној ствари, то је и она укинута.

С обзиром да трошкови састава одговора на ревизију не представљају трошкове који су потребни ради вођења парнице, о њима је одлучено на основу члана 154. став 1. ЗПП, као у ставу другом изреке.

Из изложених разлога Врховни касацони суд је на основу члана 416. став 2. ЗПП, одлучио као у ставу првом изреке ове одлуке.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић