



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 130/2023
22.02.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Милене Рашић, Дубравке Дамјановић, Мирољуба Томића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Весном Зарић као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Миливоја Минића, поднетом против правноснажаног решења Основног суда у Пироту Кв 473/22 од 29.12.2022. године у седници већа одржаној дана 22.02.2023. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Миливоја Минића, па се **УКИДА** правноснажно решење Основног суда у Пироту Кв 473/22 од 29.12.2022. године, а предмет враћа Основном суду у Пироту на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног јавног тужиоца у Пироту Кт 515/20 од 12.12.2022. године одбијен је као неоснован захтев за исплату награде и трошкова браниоцу окривљеног АА – адвокату Миливоју Минићу, не име награде и трошкова браниоца и то на име одсуствовања из канцеларије у износу од 9.000,00 динара по основу два доласка у трајању од по 3 сата, односно укупно 6 часова одсуствовања из канцеларије и то дана 13.01.2021. године и 28.02.2021. године

Решењем Основног суда у Пироту Кв 473/22 од 29.12.2022. године одбијена је жалба браниоца окривљеног АА – адвоката Миливоја Минића изјављена против решења ОЈТ у Пироту Кт 515/20 од 12.12.2022. године, као неоснована.

Против решења Основног суда у Пироту Кв 473/22 од 29.12.2022. године, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА – адвокат Миливоје Минић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да

Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости, укине побијано решење и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Закона о кривичном поступку, и у седници већа коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета, са правноснажним решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По налажењу Врховног касационог суда основано бранилац окривљеног Миливоја Минића у поднетом захтеву указује да је побијаним решењем учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Из списка предмета произилази да је решењем Основног јавног тужиоца у Пироту Кт 515/20 од 15.03.2022. године одбачена кривична пријава ПС ... КУ 463/20 од 25.09.2020. године, поднета против АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. КЗ, јер не постоје основи сумње да је учињено кривично дело за које се гони по службеној дужности. Решењем Основног јавног тужиоца у Пироту Кт 515/20 од 12.12.2022. године одбијен је као неоснован захтев браниоца окривљеног за исплату трошкова на име одсуствовања из канцеларије дана 13.01.2021. године и 28.02.2021. године са образложењем да се седиште адвокатске канцеларије налази на подручју Основног јавног тужиоца у Пироту, те да су за наведена два дана 13.01.2021. године и 28.02.2021. године браниоцу исплаћени трошкови превоза и накнада на име присуства доказиним радњама саслушању осумњиченог и испитивању сведока, те да тражена накнада не спада у нужне издатке браниоца. Решењем Основног суда у Пироту Кв 473/22 од 29.12.2022. године одбијена је жалба браниоца окривљеног АА – адвоката Миливоја Минића изјављена против решења ОЈТ у Пироту Кт 515/20 од 12.12.2022. године, као неоснована.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је одредбом става 2. тачка 7) истог члана, између осталог, је прописано да трошкови кривичног поступка обухватају награду и нужне издатке браниоца.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП је прописано да кад се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу, односно пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до б) овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3.), као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

Чланом 2. став 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката прописано је да су странка или надлежни орган дужни да адвокату плате и награду и накнаду трошкова, док је чланом 8. исте Тарифе прописано да адвокату припада накнада за стварне трошкове који су били потребни за обављање поверених му послова, а чланом 9. исте Тарифе, између осталог, прописано је да за обављање послова изван седишта адвокатске канцеларије, адвокату припада накнада за превоз, као и накнада за одсуствовање из адвокатске канцеларије (у висини од 50 поена за сваки започети сат, а највише 10 сати дневно).

Имајући у виду наведено и цитиране законске одредбе, Врховни касациони суд налази да је решењем Основног суда у Пироту Кв 473/22 од 29.12.2022. године учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер су одлуком о трошковима кривичног поступка повређене одредбе члана 261. став 2. тачка 7) и члана 265. став 1. ЗКП у вези чланова 2, 8. и 9. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката. Ово са разлога јер у конкретном случају, приликом обрачуна захтеваних трошкова кривичног поступка, није признато право на накнаду трошкова на име нужних издатака браниоца за обављање поверених му послова изван седишта адвокатске канцеларије у дане 13.01.2021. и 28.02.2021, који се окривљеном признају по одредби члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП, а који нужни издаци, с обзиром на то да је према окривљеном одбачена кривична пријава, треба да падну на терет буџетских средстава, а не да ове трошкове сноси окривљени.

Стога је Врховни касациони суд усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног, укинуо побијану одлуку и предмет враћа Основном суду у Пироту, на поновно одлучивање, како би надлежни орган отклонио повреде закона и других прописа на које је указано овом пресудом и у складу са одредбама ЗКП, донео одлуку у форми која је прописана процесним одредбама тачније чланом 262. став 2. ЗКП и одлучио тиме и у складу са важећом Тарифом о наградама и накнади трошкова за рад адвоката.

Из изнетих разлога, на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучено је као у изреци ове пресуде.

Записничар – саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа – судија
Невенка Важић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић