



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Рев 13212/2022  
03.11.2022. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Драгане Бољевић, Гордане Џакула и Катарине Манојловић Андрић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Александар Грујић адвокат из ..., против тужених Општине Жагубица и Месне заједнице „Суви До“ из Сувог Дола, чији је пуномоћник Драган Сокнић адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 581/22 од 23.05.2022. године, у седници већа одржаној дана 03.11.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужених изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 581/22 од 23.05.2022. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужених изјављена против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 581/22 од 23.05.2022. године.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Пожаревцу Гж 581/22 од 23.05.2022. године преиначено је решење Основног суда у Петровцу на Млави - Судска јединица у Жагубици П 840/20 од 28.03.2022. године тако што је утврђено да су тужени 05.08.2020. године, сметали тужиоца у последњем мирном и фактичком поседу објекта - пословног простора који представља кафану, магацин, терасу и санитарне просторије површине од 200м<sup>2</sup>, који се налази на парцели .. КО Суви Дол, наложено им да се убудуће уздрже од оваквог или сличног сметања и да тужиоцу предају у државину наведени пословни простор, као и да му на име накнаде трошкова парничног поступка исплате износ од 196.900,00 динара у року од 15 дана од дана пријема решења.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужени су, због погрешне примене материјалног права, благовремено изјавили ревизију предвиђену чланом 404. ЗПП (посебна ревизија).

Према наведеној одредби (став први), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права.

По оцени Врховног касационог суда, у овом државинском спору нема правних питања која су од општег интереса или су у интересу остварења равноправности грађана. Уз ревизију нису приложена правноснажна решења донета у истим или битно истоветним чињенично-правним споровима, због чега би постојала потреба да се дозволи одлучивање ради уједначавања судске праксе.

Наводи ревидента своде се на правилност примене одредбе члана 78. Закона о основама својинско-правних односа, образложени њиховим ставом да је тужилац - ранији закупац предметног пословног простора, након истека времена трајања закупног односа силом и потајно задржао државину на истим и да зато у односу на тужене не ужива државинску заштиту.

Другостепени суд је, тумачењем наведене одредбе, закључио да тужилац није стекао државину силом, потајно или злоупотребом поверења, али и да је тако уживао би државинску заштиту у односу на тужене у смислу става 2. тог члана, јер је од истека рока закупа (28.02.2020. године) до дана сметања државине (05.08.2020. године) протекао рок од 30 дана од дана сазнања за сметање и учиниоца прописан чланом 77. Закона о основама својинско-правних односа. По оцени Врховног касационог суда, ново тумачење одредбе члана 78. став 2. Закона о основама својинско-правних односа није потребно.

Из тих разлога, на основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Побијаним другостепеним решењем правноснажно је окончан посебан поступак у парници за сметање државине, уређен одредбама чланова 448-454 ЗПП. Одредбом члана 452. став 5. тог закона прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена. Наведена посебна одредба искључује примену одредбе члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, која се у поступку по ревизији против решења примењује на основу члана 420. став 1. и 6. тог закона, а којом је прописано да је ревизија увек дозвољена ако је другостепени суд преиначио првостепену пресуду и одлучио о захтевима странака.

Следствено изложеном, на основу члана 413. и члана 420. став 6. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић