



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 12640/2022**  
**09.11.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Сандра Рајковић, адвокат из ,, , против тужене Републике Србије, Министарство правде, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Нишу, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 519/22 од 22.02.2022. године, у седници одржаној 09.11.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као неблагоприятна, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 519/22 од 22.02.2022. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Нишу П 1209/20 од 02.11.2021. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се тужена обавезе да му на име накнаде нематеријалне штете исплати и то: за претрпљени страх примарног и секундарног карактера 700.000,00 динара и за претрпљени душевни бол због наруженог угледа 355.000,00 динара, све са законском затезном каматом почев од дана пресуђења до исплате. Ставом другим изреке, тужилац је обавезан да туженој накнади трошкове парничног поступка од 6.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 519/22 од 22.02.2022. године, жалба тужиоца је одбијена и првостепена пресуда потврђена.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 404. ЗПП.

Испитујући благовременост изјављене ревизије, на основу члана 413. у вези члана 403. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11... 18/20), Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужиоца није благовремена.

Одредбом члана 403. став 1. ЗПП, прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

Одредбом члана 103. став 4. ЗПП прописано је ако последњи дан рока пада на државни празник или у недељу или у неки други дан кад суд не ради, рок истиче протеком првог наредног радног дана.

Побијана правноснажна другостепена пресуда достављена је пуномоћнику тужиоца 24.03.2022. године (према доставници у списима). Рок за изјављивање ревизије од тридесет дана истицао је 26.04.2022. године (уторак, први наредни радни дан након Васкршњих празника, у смислу одредбе члана 103. став 4. ЗПП). Ревизију против ове пресуде пуномоћник тужиоца Сандра Рајковић, адвокат из ... изјавила је 04.05.2022. године предајом непосредно Основном суду у Нишу (према пријемном штамбиљу Основног суда у Нишу), дакле по протеку законом прописаног рока од 30 дана, што ревизију чини неблаговременом.

На основу члана 413. у вези члана 403. став 1. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић