



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кзз 82/2023  
09.03.2023. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Светлане Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Невенке Важић, Бате Цветковића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Срђана Ристића, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Срђана Ристића, адвоката Јована Гуцулића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Крагујевцу К 6/22 од 29.03.2022. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 488/22 од 03.10.2022. године, у седници већа одржаној дана 09.03.2023. године, већином гласова донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Срђана Ристића, адвоката Јована Гуцулића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Крагујевцу К 6/22 од 29.03.2022. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 488/22 од 03.10.2022. године.

**Образложење**

Пресудом Вишег суда у Крагујевцу К 6/22 од 29.03.2022. године окривљени Срђан Ристић оглашен је кривим због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика па је осуђен на казну затвора у трајању од 3 (три) године, која ће се извршити по правноснажности пресуде, а у коју му се урачунава време проведено на мери забране напуштања стана, како је то ближе одређено у изреци пресуде.

На основу одредбе члана 87. у вези члана 246. став 7. Кривичног законика према окривљеном је изречена мера безбедности одузимање предмета извршења кривичног дела па је од окривљеног одузета опојна дрога марихуана, укупне нето масе 1.027,1 грам, која је од окривљеног претходно одузета по потврди о одузетим предметима ПУ Крагујевац од 10.10.2020. године.

Истом пресудом окривљени је обавезан да надокнади трошкове кривичног поступка и то на име паушала износ од 10.000,00 динара, а на име трошкова унапред исплаћених из буџетских средстава суду износ од 11.987,56 динара, а Вишем јавном тужилаштву у Крагујевцу износ од 60.524,06 динара, све у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде по претњом принудног извршења.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 488/22 од 03.10.2022. године одбијене су као неосноване жалба Вишег јавног тужиоца у Крагујевцу и жалба браниоца окривљеног Срђана Ристића и првостепена пресуда је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног Срђана Ристића, адвокат Јован Гуцулић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд укине другостепену пресуду и предмет врати на поновно одлучивање или да преиначи обе нижестепене пресуде и окривљеног ослободи од оптужбе.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени наводи изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Срђана Ристића, је неоснован.

Бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости наводи да је побијаним правноснажним пресудама на штету окривљеног учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, истичући да је претрес стана окривљеног извршен противно одредби члана 158. став 1. тачка 1) ЗКП, јер је претресање обављено без наредбе суда, а сагласност држаоца стана није констатована у записнику о претресању стана и других просторија, већ је постојање сагласности утврђено из службене белешке полиције која је сачињена том приликом и не представља доказ прописан одредбама ЗКП и при томе не садржи елементе који би претресање стана без наредбе суда учинили законитим. Поред овога, бранилац као незаконит доказ истиче и исказ полицијског службеника АА наводећи да се овај сведок пред судом изјашњавала о томе шта јој је окривљени саопштио односно да се сагласио са претресом куће.

Исте наводе, садржане у захтеву за заштиту законитости, бранилац окривљеног истицао је и у жалби изјављеној против пресуде Вишег суда у Крагујевцу К 6/22 од 29.03.2022. године, а Апелациони суд у Крагујевцу, као другостепени, је нашао да су ти жалбени наводи неосновани налазећи да је претресање стана окривљеног извршено под условима прописаним одредбом члана 158. став 1. тачка 1) ЗКП, уз претходну сагласност окривљеног, што је констатовано на потврди о одузетим предметима од 10.10.2020. године и потврди о уласку у стан и друге просторије окривљеног, у којој се наводе и разлози због којих се приступило претресању стана без наредбе суда, као и да се сведок полицијски службеник АА у свом исказу изјашњавала само о томе да се окривљени сагласио са претресом стана, што је записнички констатовано, а не о околностима које се тичу кривичног дела за које се окривљени терети, о чему је на страни 4. у првом и другом ставу образложења пресуде Кж1 488/22 од 03.10.2022.

године, изнео разлоге које у свему прихвата Врховни касациони суд и на исте упућује, сходно одредби члана 491. став 2. ЗКП.

Имајући у виду наведено, по оцени Врховног касационог суда, неосновани су наводи браниоца којима се указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, будући да докази чију законитост оспорава бранилац у поднетом захтеву, представљају законите доказе и на њима се може заснивати судска одлука.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд, је на основу члана 491. став 1. и 2. ЗКП, одлучио као у изреци пресуде.

**Записничар-саветник**  
**Андреа Јаковљевић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Светлана Томић Јокић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић