



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кзз 202/2023  
09.03.2023. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Светлане Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Невенке Важић, Бате Цветковића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету малолетног АА, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетног АА, адвоката Пауна Јовановића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Зајечару Км 11/21 од 13.12.2022. године и Квм 1/23 од 16.01.2023. године, у седници већа одржаној дана 09.03.2023. године, једногласно је донео

**ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА СЕ** као основан захтев за заштиту законитости браниоца малолетног АА, адвоката Пауна Јовановића, па **СЕ УКИДАЈУ** правноснажна решења Вишег суда у Зајечару Км 11/21 од 13.12.2022. године и Квм 1/23 од 16.01.2023. године и предмет **ВРАЋА** Вишем суду у Зајечару, на поновно одлучивање.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Зајечару Км 11/21 од 13.12.2022. године одлучено је да награда и нужни издаци браниоца малолетног АА, адвоката Пауна Јовановића настали у предмету Вишег суда у Зајечару Км 11/21 износе укупно 269.028,00 динара и исти падају на терет буџетских средстава суда и имају се исплатити адвокату Пауну Јовановићу у року од 60 дана од дана правноснажности решења под претњом принудног извршења.

Решењем Вишег суда у Зајечару Квм 1/23 од 16.01.2023. године одбијена је као неоснована жалба браниоца малолетног АА, адвоката Пауна Јовановића изјављена против првостепеног решења.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац малолетног АА, адвокат Паун Јовановић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) и став 4. у вези члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, преиначи побијана решења и малолетном АА поред досуђених трошкова, досуди и трошкове тражене ванредним

правним леком, које ће увећати за састав жалбе на првостепено решење и састав захтева за заштиту законитости или да иста укине и предмет врати на поновни поступак и одлучивање Вишем суду у Зајечару.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку и у седници већа, коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца малолетног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП) размотрио списе предмета са одлукама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца малолетног АА, је основан.

Бранилац малолетног АА у образложењу поднетог захтева наводи да је правноснажним одлукама о трошковима кривичног поступка учињена повреда закона на штету малолетног из члана 485. став 1. тачка 1) и став 4. у вези члана 441. став 4. ЗКП.

Према стању у списима, решењем Вишег суда у Зајечару Км 11/21 од 13.12.2022. године нису признати трошкови кривичног поступка на име награде и нужних издатака браниоца малолетног АА за састав образложених поднесака и то: од 19.01.2021. године, којим је предложено извођење нових доказа који су достављени суду (испитивање сведока који нису били познати суду до тада) и приложен писани доказ – извод о телефонској комуникацији између малолетног АА и лица по имену ББ, те предложено и издвајање незаконитих доказа, и од 04.01.2022. године, којим је поново предложено издвајање незаконитих доказа, обзиром да о том предлогу није одлучено по поднеску од 19.01.2021. године, на који начин се указује на чињенице које говоре у прилог одбрани из Тарифног броја 4. став 1. алинеја 11. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Одлучујући о жалби браниоца малолетног АА, Виши суд у Зајечару је решењем Квм 1/23 од 16.01.2023. године исту одбио као неосновану са образложењем, да састављање предметних поднесака није било нужно и неопходно.

Из списка предмета такође произилази да је према малолетном АА решењем Вишег суда у Зајечару Км 11/21 од 11.01.2022. године обустављен поступак због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика и сходно члану 79. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривично правној заштити малолетних лица, и одлучено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава.

По налажењу Врховног касационог суда, побијаним решењима у конкретном случају, учињена је повреда кривичног закона приликом одлучивања о трошковима кривичног поступка из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 261. став 1. и став 2. тачка 7) ЗКП у вези члана 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и

кривично правној заштити малолетних лица у вези Тарифног броја 4. став 1. алинеја 11 Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Одредбом члана 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривично правној заштити малолетних лица, прописано је, између осталог, да суд може малолетника обавезати на плаћање трошкова кривичног поступка само ако је малолетнику изрекао казну. Ако је према малолетнику изречена васпитна мера или је поступак остављен, трошкови поступка падају на терет буџетских средстава.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, а ставом 2. тачка 7) истог члана, прописано је да трошкови кривичног поступка, поред осталог, обухватају и награду и нужне издатке браниоца.

Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, којом је одређен начин вредновања, обрачуна и плаћања награде за адвокатске услуге и накнаде трошкова за рад адвоката, у члану 2. прописано је да награда и накнада трошкова за рад адвокату припада за радње обављене по пуномоћју, решењу надлежног органа, усменом или писменом налогу странке, те да су странке или надлежни орган дужни да адвокату плате и награду и накнаду трошкова.

Тарифним бројем 1. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката прописано је да адвокату припада награда у зависности од висине запрећене казне за кривично дело.

Тарифним бројем 4. Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката у ставу 1. је прописано да адвокату припада награда из Тарифног броја 1. за састављање поднесака, поред осталог и образложених поднесака којима се указује на чињенице које говоре у прилог одбрани – алинеја 11.

Према напред наведеном и цитираним законским одредбама браниоцу малолетног - адвокату Пауну Јовановићу припада награда чија висина зависи од висине запрећене казне за предметно кривично дело (Тарифни број 1. АТ) односно награда за састављање образложених поднесака од 19.01.2021. године и 04.01.2022. године, којима се указује на чињенице које говоре у прилог одбрани окривљеног (Тарифни број 1. став 4. алинеја 11) јер исти представљају трошкове кривичног поступка о којима се одлучује у складу са одредбама члана 261. и 265. ЗКП.

Како у конкретном случају, из списка произилази да је бранилац малолетног, 19.01.2021. године поднео образложени поднесак којим указује на чињенице које говоре у прилог одбрани малолетника и истим предложио извођење нових доказа које је и приложио и тражио издвајање незаконитих доказа са детаљним образложењем због чега наведене доказе сматра незаконитим, при чему је издвајање незаконитих доказа уз њихово образлагање, бранилац тражио и поднеском од 04.01.2022. године, истичући при томе да о том предлогу по поднеску од 19.01.2021. године, суд није одлучио, то је по оцени

Врховног касационог суда побијаним решењима морало бити одлучено и о овим трошковима кривичног поступка у складу са правном квалификацијом кривичног дела за које се према малолетном водио поступак, а према Тарифном броју 1. Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката.

Поред наведеног, бранилац малолетног у поднетом захтеву наводи да првостепено решење не садржи разлоге због чега трошкови кривичног поступка на име предметних поднесака нису досуђени, на који начин указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, што није дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости од стране окривљеног, односно његовог браниоца. Стога се Врховни касациони суд у оцену ових навода захтева није упуштао.

Како је, дакле, побијаним правноснажним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, а на шта се основано указује у поднетом захтеву за заштиту законитости браниоца малолетног АА, то је Врховни касациони суд усвојио као основан захтев и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, укинуо побијана правноснажна решења Вишег суда у Зајечару, те списе предмета вратио том суду на поновно одлучивање у смислу разлога изнетих у овој пресуди, при чему ће суд у поновном поступку отклонити повреду закона на коју му је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне, конкретне и аргументоване разлоге.

**Записничар-саветник**  
**Андреа Јаковљевић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Светлана Томић Јокић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић