



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 3702/2022**  
**15.11.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Гордане Џакула и Јелене Ивановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Марија Такић, адвокат из ..., против туженог Електропривреда Србије - Јавно предузеће за производњу, прераду и транспорт угља, Површински копови „Косово“ са п.о. Обилић, чији је пуномоћник Урош Зејак, адвокат из ..., ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1209/21 од 10.06.2021. године, у седници већа одржаној 15.11.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1209/21 од 10.06.2021. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Нишу П1 1012/19 од 21.10.2020. године, која је исправљена решењем тог суда П1 1012/19 од 13.01.2021. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца, па је поништен као незаконит Анекс уговора о раду број ... од 11.03.2019. године и обавезан тужени да тужиоца распореди на послове „електричар ...“, као и да му призна сва права из радног односа која му припадају у складу са законом. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 99.750,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 1209/21 од 10.06.2021. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда са решењем о исправци те пресуде од 13.01.2021. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију, на основу члана 403. став 2. тачка 2) Закона о парничном поступку, због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5) Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13- УС, 55/14, 87/18 и 18/20) – у даљем тексту: ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 441. ЗПП, ревизија је увек дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

У конкретном случају, побијаним анексом уговора о раду одређени су елементи за утврђивање накнаде зараде тужиоцу док је у статусу неангажованог радника код туженог. Према томе, овим анексом се не утиче на радно-правни статус тужиоца у

смислу заснивања, постојања и престанка радног односа када би ревизија увек била дозвољена на основу члана 441. ЗПП.

Имајући у виду изложено, на основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија  
Катарина Манојловић Андрић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић