



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 3294/2022**  
**20.10.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хаџића и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Богдан Вергаш, адвокат из ..., против тужених ББ из ... и ТПД „Југоцентар“ ДОО Нови Београд, чији је пуномоћник Владан Јовичић, адвокат из ..., ради заштите од злостављања на раду, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 160/22 од 24.03.2022. године, у седници већа одржаној 20.10.2022. године донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 160/22 од 24.03.2022. године.

**Образложење**

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 160/22 од 24.03.2022. године, потврђена је пресуда Вишег суда у Београду П1 22/16 од 14.09.2021. године, којом је одбијен као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је у периоду од 14.10.2013. године до дана подношења тужбе 14.04.2014. године од стране туженог ББ трпео непрекидно залостављање, којим је тражио да се обавезе тужени да му на име накнаде нематеријалне штете због претрпљеног страха солидарно исплати износ од 40.000,00 динара, као и да му на име накнаде нематеријалне штете због повреде части и угледа солидарно исплати износ од 40.000,00 динара и којом је обавезан тужилац да туженима накнади трошкове парничног поступка у износу од 156.600,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и одлуке о трошковима поступка.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 441. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 18/20 у даљем тексту: ЗПП), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Спор због злостављања на раду или у вези са радом јесте радни спор (члан 29. став 4. Закона о спречавању злостављања на раду). Због тога се на њега примењују одредбе о дозвољености ревизије из члана 441. ЗПП, јер Законом о спречавању злостављања на раду нису предвиђена посебна правила о дозвољености ревизије.

Наведеном одредбом члана 441. ЗПП прописано је да је ревизија увек дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Уколико се тужбени захтев у овој врсти спора односи на потраживање у новцу, дозвољеност ревизије се цени на основу члана 403. став 3. ЗПП, према коме ревизија није дозвољена уколико вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Пошто је у овом случају у питању спор ради утврђења злостављања на раду и накнаде штете, а не спор о заснивању, постојању и престанку радног односа, при чему је вредност предмета спора побијаног дела правноснажне пресуде испод прописаног законског лимита за изјављивање ревизије из члана 403. став 3. ЗПП, то ревизија тужиоца није дозвољена.

Ревизија тужиоца није дозвољена ни на основу члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, јер се наведена одредба примењује само у општем режиму допуштености овог правног лека, али не и у споровима у којима је посебном одредбом овог закона (ЗПП) или посебним законом прописана дозвољеност ревизије.

На основу члана 413. ЗПП Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија  
Весна Субић, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**