



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 18467/2022
11.01.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Александар Марков, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Бисерка Крпић, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Суботици Гж 778/22 од 11.08.2022. године, у седници одржаној 11.01.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Суботици Гж 778/22 од 11.08.2022. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Сенти П 89/2022 од 16.06.2022. године, које је исправљено решењем истог суда П 89/2022 од 22.06.2022. године, ставом првим изреке, утврђено је да је тужена 28.07.2021. године, сметала тужиоца у државини објекта и парцеле у улици ... број .. у ..., на тај начин што је тражила и реализовала искључење напајања електричном енергијом наведеног објекта, па је наложено туженој да успостави пређашње стање тако што је обавезана да одмах по пријему овог решења, под претњом извршења, укључи напајање електричном енергијом парцеле и објекте у ..., улица ... број .. и забрањено је туженој даље узнемиравање државине тужиоца, под претњом изрицања новчане казне. Ставом другим изреке, тужена је обавезана да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 119.700,00 динара.

Виши суд у Суботици је, решењем Гж 778/22 од 11.08.2022. године, ставом првим изреке, усвојио жалбу тужене и преиначио решење Основног суда у Сенти П 89/2022 од 16.06.2022. године, које је исправљено решењем истог суда П 89/2022 од 22.06.2022. године, тако што је одбијен тужбени захтев тужиоца да се утврди да га је тужена 28.07.2021. године сметала у државини објекта и парцеле у улици ... број .. у ..., на тај начин што је тражила и реализовала искључење напајања електричном енергијом наведеног објекта, да се наложи туженој да успостави пређашње стање обавезивањем да одмах укључи напајање електричном енергијом парцеле и објекта у ..., улица ... број .. и забраном даљег узнемиравања државине тужиоца под претњом изрицања новчане казне, и одбијен је захтев тужиоца да се тужена обавезе да му накнади трошкове парничног поступка. Ставом другим изреке, преиначена је одлука о трошковима

парничног поступка тако што је обавезан тужилац да туженој накнади трошкове првостепеног поступка у износу од 81.000,00 динара.

Против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, тужилац је изјавио благовремену ревизију због погрешне примене материјалног права.

Тужена је доставила одговор на ревизију тужиоца.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије тужиоца, на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20) и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 452. став 5. Закона о парничном поступку, прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

У конкретном случају, ревизијом се побија одлука донета у парници због сметања државине, у којој је искључено право на изјављивање ревизије, на основу одредбе члана 452. став 5. Закона о парничном поступку, што значи да је ревизија тужиоца недозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се, по закону, не може да изјави.

Преиначење првостепеног решења од стране другостепеног суда, не чини ревизију дозвољеном, на основу одредбе члана 403. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, имајући у виду да је могућност изјављивања ревизије у споровима због сметања државине искључена одредбом члана 452. став 5. Закона о парничном поступку.

Из изложених разлога, Врховни касациони суд је одлуку као у изреци донео применом одредбе члана 413. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић