



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз Пр 12/2023
29.03.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Милене Рашић, Дубравке Дамјановић, Гордане Којић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у прекршајном предмету окривљеног АА, због кривичног дела из члана 333. став 1. тачка 11. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца ПТЗ 28/23 од 15.03.2023. године, поднетом против правноснажне пресуде Прекршајног апелационог суда у Београду 5Прж бр 25122/22 од 06.12.2022. године, у седници већа одржаној дана 29.03.2023. године, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца ПТЗ 28/23 од 15.03.2023. године, као основан, па **СЕ ПРЕИНАЧУЈУ** правоснажне пресуде Прекршајног суда у Београду 78Пр бр 12656/21 од 27.06.2022. године и Прекршајног апелационог суда у Београду 5 Прж 19433/22 од 16.09.2022. године и 5Прж бр 25122/22 од 06.12.2022. године, тако што Врховни касациони суд, на основу члана 248. став 1. тачка 6. Закона о прекршајима, према окривљеном АА, због прекршаја из члана 333. став 1. тачка 11. закона о безбедности саобраћаја на путевима **ОБУСТАВЉА** прекршајни поступак.

Трошкови прекршајног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Београду 78Пр бр 12656/21 од 27.06.2022. године, окривљени АА оглашен је одговорним због извршења прекршаја из члана 333. став 1. тачка 11. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, па је осуђен на плаћање новчане казне у износу од 5.000,00 динара, коју је обавезан да плати у року од 15 дана по правоснажности пресуде и одређено да ће суд, у случају неплаћања изречене новчане казне у остављеном року, на основу члана 315. Закона о прекршајима, одлучити о начину извршења неплаћене новчане казне. Истом пресудом окривљени АА обавезан је да на име трошкова прекршајног поступка плати паушални износ од 2.000,00 динара у истом року, као и новчану казну, под претњом принудног извршења.

Пресудом Прекршајног апелационог суда у Београду 5 Прж 19433/22 од 16.09.2022. године, жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Предрага Јовановића одбијена је као неоснована, а пресуда Прекршајног суда у Београду 78Пр бр 12656/21 од 27.06.2022. године, потврђена.

Пресудом Прекршајног апелационог суда у Београду 5Прж бр 25122/22 од 06.12.2022. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Предрага Јовановића и потврђена пресуда Прекршајног суда у Београду 78Пр бр 12656/21 од 27.06.2022. године.

Против пресуде Прекршајног апелационог суда у Београду 5Прж бр 25122/22 од 06.12.2022. године, захтев за заштиту законитости поднео је Републички јавни тужилац под бројем ПТЗ 28/23 од 15.03.2023. године, због повреде материјалног права у смислу члана 265. став 1. тачка 3. Закона о прекршајима, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев и преиначи пресуде Прекршајног суда у Београду 78Пр бр 12656/21 од 27.06.2022. године и Прекршајног апелационог суда у Београду 5 Прж 19433/22 од 16.09.2022. године и 5Прж бр 25122/22 од 06.12.2022. године, тако што ће обуставити прекршајни поступак против окривљеног АА због прекршаја из члана 333. став 1. тачка 11. Закона о безбедности саобраћаја на путевима и одлучити да трошкови прекршајног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

На седници већа, о којој је, у смислу члана 286. став 2. ЗПР-а, обавестио Републичког јавног тужиоца, Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са пресудама против којих је захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца поднет, па је по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца је основан.

Основано се захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује да је пресуда Прекршајног апелационог суда у Београду 5Прж бр 25122/22 од 06.12.2022. године донета уз повреду закона из члана 265. став 1. тачка 3. Закона о прекршајима, с обзиром да је у смислу члана 84. став 7. у вези става 1. Закона о прекршајима за прекршај за који је окривљени АА оглашен одговорним, наступила апсолутна застарелост прекршајног гоњења пре доношења наведене другостепене пресуде.

Из списка предмета произилази да је пресудом Прекршајног суда у Београду 78Пр бр 12656/21 од 27.06.2022. године, окривљени АА оглашен одговорним да је дана 02.11.2020. године извршио прекршај из члана 333. став 1. тачка 11. Закона о безбедности саобраћаја на путевима.

Из списка предмета произилази да је бранилац окривљеног АА, адвокат Предраг Јовановић, жалбу на првостепену пресуду поднео дана 28.07.2022. године и да је о наведеној жалби одлучено пресудом Прекршајног апелационог суда у Београду 5Прж бр 19433/22 од 16.09.2022. године, тако што је наведена жалба одбијена, а пресуда Прекршајног суда у Београду 78Пр бр 12656/21 од 27.06.2022. године потврђена.

Из списка предмета произилази да је жалбу на првостепену пресуду поднео поштом и окривљени АА дана 28.07.2022. године, али да је омашком исту адресирао на

Прекршајни суд у Прокупљу, који суд није жалбу проследио Прекршајном апелационом суду у Београду, као надлежном суду, већ је исту вратио окривљеном, па је окривљени ту жалбу накнадно предао Прекршајном суду у Београду, као месно надлежном.

Поступајући по наведеној жалби, Прекршајни апелациони суд у Београду донео је пресуду 5Прж бр 25122/22 од 06.12.2022. године, којом је одбио као неосновану „жалбу браниоца окривљеног АА, адвоката Предрага Јовановића“ (с тим да је очигледно да је том пресудом заправо одлучено о жалби окривљеног АА) и потврдио пресуду Прекршајног суда у Београду 78Пр бр 12656/21 од 27.06.2022. године.

Чланом 84. став 1. Закона о прекршајима прописано је да се прекршајни поступак не може се покренути нити водити ако протекне једна година од дана када је прекршај учињен, а ставом 7. истог члана, прописано је да покретање и вођење прекршајног поступка застарева у сваком случају кад протекне два пута онолико времена колико се по закону тражи за застарелост.

Прекршај за који је окривљени АА оглашен одговорним учињен је дана дана 02.11.2020. године, па сходно члану 84. став 7. Закона о прекршајима, апсолутна застарелост вођења овог прекршајног поступка наступила је дана 02.11.2022. године.

Имајући у виду да је другостепени суд о благовременој жалби окривљеног АА, која је накнадно стигла у Прекршајни апелациони суд у Београду, одлучио пресудом Прекршајног апелационог суда у Београду 5Прж бр 25122/22 дана 06.12.2022. године, а да је апсолутна застарелост вођења прекршајног поступка наступила дана 02.11.2022. године, наведеном пресудом учињена је повреда закона из члана 265. став 1. тачка 3. Закона о прекршајима, јер је у смислу члана 84. став 7. у вези става 1. Закона о прекршајима јер је пре доношења те пресуде настала апсолутна застарелост вођења прекршајног поступка према окривљеном АА за наведени прекршај.

Из наведеног разлога, Врховни касациони суд је усвојио захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца, преиначио пресуде Прекршајног суда у Београду 78Пр бр 12656/21 од 27.06.2022. године и Прекршајног апелационог суда у Београду 5 Прж 19433/22 од 16.09.2022. године и 5Прж бр 25122/22 од 06.12.2022. године и применом члана 248. став 1. тачка 6. Закона о прекршајима, обуставио прекршајни поступак према окривљеном АА због прекршаја из члана 333. став 1. тачка 11. Закона о безбедности саобраћаја на путевима.

Имајући у виду да је против окривљеног АА обустављен прекршајни поступак, Врховни касациони суд је одлучио да трошкови прекршајног поступка падају на терет буџетских средстава суда на основу члана 141. став 2. Закона о прекршајима.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 286. став 1. и члана 287. став 4. у вези члана 248. став 1. тачка 6. Закона о прекршајима.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Невенка Важић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић