



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 19138/2022
19.01.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Марине Милановић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез, Весне Станковић, Бранислава Босиљковића и Бранке Дражић, чланова већа, у извршном поступку извршног повериоца АА, ..., чији је пуномоћник Даница Радивојевић, адвокат из ..., против извршних дужника "PINK INTERNACIONAL COMPANY" доо. Београд, чији је пуномоћник Јован Рајковић, адвокат из ..., „Радиодифузно предузеће студио Б“ доо. Београд, чији је пуномоћник Љиљана Боровић Марјановић, адвокат из ..., и извршних дужника „Инсајдер Тим“ доо. Београд и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Борис Богдановић, адвокат из ..., одлучујући о ревизији извршног дужника „Радиодифузног предузећа студио Б“ доо. Београд, изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж И. 243/22 од 25.02.2022. године, у седници већа одржаној 19.01.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији извршног дужника „Радиодифузно предузеће студио Б“ доо. Београд, изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж И. 243/22 од 25.02.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија извршног дужника „Радиодифузно предузеће студио Б“ доо. Београд, изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж И. 243/22 од 25.02.2022. године.

Образложење

Први основни суд у Београду донео је решење ИИ 12831/21 од 09.09.2021. године, којим је ставом првим изреке, усвојио предлог за извршење извршног повериоца, па је на основу извршне исправе – пресуде Окружног суда у Цириху бр.СG180104-L/U од 08.04.2020. године, одређено извршење против извршних дужника, ради наплате новчаног потраживања извршног повериоца на име обештећења у износу од по 2.000 CHF у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате и ради наплате трошкова извршног поступка у износу од 62.229,00 динара, и то на целокупној имовини извршног дужника ББ, те пленидбом наведених новчаних износа са рачуна извршних дужника "PINK INTERNACIONAL COMPANY" доо. Београд, „Радиодифузно предузеће студио Б“ доо. Београд и „Инсајдер Тим“ доо. Београд и преносом на рачун извршног повериоца; а истим ставом изреке одређено је извршење против солидарних извршних дужника, ради наплате новчаног потраживања

- судских трошкова повериоца у укупном износу од 8.527 CHF у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате и на име накнаде у износу од 9.600 CHF у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате и то на целокупној имовини извршног дужника ББ, те пленидбом наведених новчаних износа са рачуна извршних дужника “PINK INTERNACIONAL COMPANYY“ доо. Београд, „Радиодифузно предузеће студио Б“ доо. Београд и „Инсајдер Тим“ доо. Београд и преносом на рачун извршног повериоца; ставом другим изреке, суд је наложио НБС, ОПН Крагујевац, Служби за пријем судских решења, Одсек за пријем основа и налога принудне наплате Крагујевац, да спроведе поступак принудне наплате из става првог решења о извршењу и да по спроведеном извршењу обавести јавног извршитеља одређеног у ставу трећем истог решења; ставом трећим изреке, суд је одредио да ће извршење спровести јавни извршитељ Мирјана Димитријевић из ..., ул. ... бр....; ставом четвртим изреке, констатовао је да жалба изјављена на решење не одлаже његово извршење.

Решењем Вишег суда у Београду Гж И. 243/22 од 25.02.2022. године, ставом првим изреке, одбијене су жалбе извршних дужника и потврђено решење Првог основног суда у Београду ИИ 12831/21 од 09.09.2021. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев извршног дужника “PINK INTERNACIONAL COMPANYY“ доо. Београд, за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против другостепеног решења извршни дужник „Радиодифузно предузеће студио Б“ доо. Београд је изјавио ревизију, као посебну, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, на основу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку јер се ради о правним питањима која су од општег интереса и у интересу равноправности грађана, налазећи да је у овом случају неопходно и ново тумачење права.

Врховни касациони суд је на основу члана 404. и 420. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11...18/20) а у вези члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу – ЗИО („Службени гласник РС“ број 106/05...9/20 - аутентично тумачење), оценио да изјављена ревизија извршног дужника није изузетно дозвољена.

Одредбом члана 24. став 1. ЗИО је прописано да су правни лекови у извршном поступку жалба и приговор. Одредбом члана 27. овог закона је прописано да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка.

С обзиром да против правноснажног решења донетог у извршном поступку није дозвољена ревизија као правно средство, ревизија изјављена од стране извршног дужника не може се ни изузетно дозволити на основу члана 27. ЗИО.

Врховни касациони суд је испитао и дозвољеност ревизије извршног дужника, на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5, а у вези члана 413. и 420. ЗПП и члана 39. ЗИО и утврдио да ревизија извршног дужника није дозвољена.

Како у извршном поступку против правноснажног решења није дозвољена ревизија, то ревизија извршног дужника није дозвољена на основу члана 27. ЗИО.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 404. и 413. а у вези члана 420. ЗПП и 39. ЗИО, одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Марина Милановић,с.р.**

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић