



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3497/2021
22.03.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Бранислава Босиљковића и Бранке Дражић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Сања Милинчић, адвокат из ..., против тужених ББ из ... и ВВ из ..., чији је заједнички пуномоћник Владимир Станојчић, адвокат из ..., ради утврђења права својине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1033/20 од 21.01.2021. године, на седници одржаној 22.03.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1033/20 од 21.01.2021. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1033/20 од 21.01.2021. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1033/20 од 21.01.2021. године, одбијена је жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Чачку П 1186/17 од 14.10.2019. године, исправљена решењем истог суда П 1186/17 од 04.11.2020. године, којом је одбијен тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се у односу на тужене утврди да је он једини и искључиви власник непокретности и то: ванкњижног приземног грађевинског објекта – кућа која се састоји од два одељења, а који се налази на кп.бр. .. у КО ..., и да је тужилац држалац непокретности у обиму 1/1 кп.бр. .. у КО Чачак по култури воћњак прве класе у површини од 177м², уписане у лист непокретности бр. .. КО Чачак, све по основу уговора о поклону непокретности Ов ../93 пд 13.05.1993. године и одржаја, што су тужене дужне прихватити и омогућити тужиоцу да наведене непокретности упише на своје име у катастру непокретности и другим јавним књигама и обавезана је тужилац да туженима на име трошкова парничног поступка исплати износ од 175.400,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и због

погрешне примене материјалног права са предлогом да се о ревизији одлучи на основу члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11...18/20), прописано је да се посебна ревизија може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Ставом 2. истог члана, прописано је да испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Испитујући испуњеност услова за примену института изузетне дозвољености ревизије, Врховни касациони суд је у виду имао врсту спора, начин пресуђења и разлоге за одбијање тужбеног захтева, као и садржину ревизије, па је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП.

У овој правној ствари правноснажном пресудом је одбијен тужбени захтев тужиоца за утврђење да је он једини и искључиви власник ванкњижног објекта-куће и држалац означене парцеле у уделу 1/1, по основу Уговора о поклону непокретности од 13.05.1993. године и одржаја. По становишту другостепеног суда, тужилац није имао закониту и савесну државину предметних непокретности јер је уговором о поклону тужиоцу поклоњена кућа која није била власништво поклонодавца, а што је тужиоцу било познато. О неоснованости траженог утврђења о стварним правима тужиоца на спорним непокретностима, одлучено је правилном применом одредбе члана 28 и 72 Закона о основама својинскоправних односа, јер нужан услова за стицање права својине одржајем је савесност државине, а државина је савесна ако држалац не зна или не може знати да ствар коју држи није његова. О захтеву тужиоца судови су одлучили уз примену материјалног права које је у складу са правним схватањем израженим кроз одлуке Врховног касационог суда у којима је одлучивано о истоветним захтевима тужилаца са истим или сличним чињеничним стањем и правним основом због чега у конкретном случају не постоји потреба за разматрање правних питања од општег интереса, ни у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

Наводи ревизије који се односе на утврђено чињенично стање, не могу се узети у разматрање, јер то нису разлози ни за редовну ревизију, према члану 407. став 2. ЗПП, а ни за посебну ревизију чија је дозвољеност условљена испуњењем услова прописаних у члану 404. став 1. ЗПП. Такође, разлози ревизије се делом односе на битне повреде одредаба парничног поступка због чега се посебна ревизија не може изјавити. Институт изузетне дозвољености ревизије предвиђен је искључиво за питања из домена примене материјалног права, и то под условима који су законом изричито прописани.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је оценио да нема услова за одлучивање о ревизији као о изузетно дозвољеној на основу члана 404. става 1. ЗПП и одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је установио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овој правној ствари поднета је 13.12.2017. године, а вредност предмета спора износи 400.000,00 динара.

С обзиром да у конкретном случају вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, Врховни касациони суд је утврдио да ревизија тужене није дозвољена и на основу члана 413. ЗПП одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић