



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 4948/2022
01.02.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужиле-противтужене АА из ..., чији је пуномоћник Саша Милетић, адвокат из ..., против тужене-противтужиле Републике Србије, Виши суд у Нишу, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Нишу, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужене-противтужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2149/22 од 31.08.2022. године, у седници одржаној 01.02.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужене-противтужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2149/22 од 31.08.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П1 2095/21 од 20.01.2021. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев и обавезана тужена-противтужилца да тужилци-противтуженој на име неисплаћене накнаде трошкова смештаја – станарине и на име неисплаћених трошкова превоза ради посете породици за једно путовање месечно на релацији Ниш – ..., за период од децембра 2016. године до септембра 2017. године исплати појединачне месечне износе ближе означене у том ставу изреке, са законском затезном каматом по доспелости сваког појединачног месечног износа до исплате. Ставом другим изреке, усвојен је противтужбени захтев тужене-противтужилце тако што је тужилца-противтужена обавезана да туженој на име исплаћених трошкова превоза на релацији Ниш – ..., за период од децембра 2016. године закључно са септембром 2017. године исплати износе ближе означене у том ставу изреке са припадајућом законском затезном каматом по доспелости сваког појединачног месечног износа до исплате. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужилци исплати на име трошкова парничног поступка 153.908,00 динара. Ставом четвртим изреке, обавезана је тужилца да туженој-противтужилци исплати трошкове поступка од 15.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 2149/22 од 31.08.2022. године, одбијена је жалба тужене-противтужилце и потврђена првостепена пресуда у ставу првом и одлука о трошковима поступка из става трећег изреке.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена-противтужилца је изјавила ревизију из свих законских разлога (са неблагоприятним образложењем).

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужене-противтужиље није дозвољена.

Према члану 441. ЗПП ревизија је увек дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Уколико се тужбени захтев у овој врсти спорова односи на потраживање у новцу, дозвољеност ревизије се оцењује на основу члана 403. став 3. ЗПП, према коме ревизија није дозвољена уколико вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужбу ради накнаде штете на име трошкова смештаја и трошкова превоза ради посете породици за једно путовање месечно на релацији Ниш- ... од по 1.000,00 динара, од укупно 253.150,02 динара, тужиља је поднела 02.11.2017. године, а тужена је поднеском од 12.11.2021. године истакла компензациони приговор, односно противтужбу за исплату накнаде исплаћених трошкова превоза од Ниша до ... за период од децембра 2016. године, закључно са септембром 2017. године од укупно 82.800,00 динара са припадајућом затезном каматом на појединачне месечне износе.

Како вредност предмета спора побијаног дела (по тужби тужиље у износу од 253.150,02 динара), не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, то ревизија тужене-противтужиље није дозвољена.

Са наведених разлога, на основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић