



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев 898/2021  
22.12.2022. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Марине Милановић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез, Гордане Џакула, Катарине Манојловић Андрић и Бранислава Босиљковића, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Перо Нединић, адвокат из ... против тужених ББ из ..., чији је пуномоћник Небојша Радовановић, адвокат из ... и Републике Србије, чији је заступник Државно правобранилаштво, Одељење у Пожаревцу, ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1431/20 од 27.10.2020. године, у седници већа одржаној дана 22.12.2022. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1431/20 од 27.10.2020. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1431/20 од 27.10.2020. године.

### Образложење

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1431/20 од 27.10.2020. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиље и потврђена пресуда Основног суда у Петровцу на Млави П 1027/17 од 28.01.2020. године, којом је одбијен тужбени захтев тужиље којим је тражила да се утврди да је по основу купопродаје власник и држалац кп бр. ..., број зграде 1, потес "...", земљиште под зградом – објектом површине 0,83 ара и њива 1. класе у површини од 93,17 ара, у уделу од 12,65 ари од реалног удела 2560/9400 КО ..., уписана у ЛН број .. КО ..., односно реалног удела од 1265/9400 на кп бр. .. КО ... са стамбеном зградом постојећој на тој парцели укупне површине 132 м<sup>2</sup>, а све у мерама и границама ближе описаним у ставу првом изреке првостепене пресуде и обавезана тужиља да туженој ББ на име трошкова парничног поступка исплати износ од 69.000,00 динара. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиље за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против наведене правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиља је благовремено изјавила ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/2011...10/23, у даљем тексту: ЗПП).

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

У овој правној ствари правноснажном пресудом одлучено је о тужбеном захтеву тужиле за утврђење стварних права на кп бр. .. КО ... и стамбеној згради на тој парцели, одбијањем постављеног тужбеног захтева као неоснованог.

Имајући у виду разлоге на којима су засноване пресуде нижестепених судова, као и наводе изнете у ревизији којом се не конкретизује правно питање за разматрање применом института изузетне дозвољености ревизије, чија је примена резервисана искључиво за питања из домена примене материјалног права, по оцени Врховног касационог суда у конкретном случају нису испуњени услови да се дозволи одлучивање о ревизији тужиле применом члана 404. став 1. ЗПП.

На основу члана 404. став 2. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења поднета је 04.09.2017. године, а вредност предмета спора означена у тужби је 10.000,00 динара.

Како вредност предмета спора не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. Закона о парничном поступку, одлучено је као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија  
Марина Милановић с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**