



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 18808/2022
26.01.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, др Илије Зиндовића, Гордане Џакула и Весне Станковић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Александар Радивојевић адвокат из ..., против тужене Градске Општине Стари град коју заступа Градско правобранилаштво - Одељење за градске општине: Врачар, Звездара, Палилула, Савски венац и Стари град, ради утврђења, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2093/19 од 22.06.2022. године, у седници већа одржаној дана 26.01.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2093/19 од 22.06.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2093/19 од 22.06.2022. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 2093/19 од 22.06.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена пресуда Првог основног суда у Београду П 9762/18 од 25.10.2018. године којом је утврђено да је тужилца носилац права трајног закупа на неодређено време на трособном стану број ..., површине 77м² на деветом међуспрату зграде у улици ... у Београду на кп. .. из листа непокретности .. КО ... (став први изреке) и обавезана тужена да накнади тужилци трошкове парничног поступка у износу од 102.875,00 динара (став други изреке). Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је благовремено изјавила ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права. Предложила је да се о ревизији одлучује на основу члана 404. ЗПП, ради разматрања правних питања од општег интереса и уједначавања судске праксе.

Ревизија предвиђена наведеном одредбом (посебна ревизија) може се изјавити само због погрешне примене материјалног права. Зато су за њену дозвољеност у овом спору потпуно ирелевантни наводи тужене да је у поступку пред другостепеним судом

учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. у вези са чланом 8. ЗПП.

По оцени Врховног касационог суда, у овом спору нема правних питања од општег интереса. Уз ревизију нису приложене правноснажне пресуде донете у истим и битно истоветним чињенично-правним споровима које би указивале на неуједначену судску праксу и оправдавале потребу одлучивања ради њеног уједначавања. С`тога, не постоји ни један од разлога које тужена наводи у прилог потребе да се дозволи одлучивање о њеној посебној ревизији, а остали наводи су већ истицани током поступка и судови су их ценили.

Следствено изложеном, на основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

У стамбеним споровима ревизија је дозвољена ако је тужилац у тужби означио или суд на погодан начин утврдио вредност предмета спора изнад меродавне вредности за изјављивање ревизије. У овом случају, тужилца у поднетој тужби није одредила вредност предмета спора, а суд је обрачунао и позвао тужилцу да плати таксу за тужбу у износу од 2.500,00 динара. Овако обрачуната судска такса одговара вредности предмета спора од 10.000,00 до 100.000,00 динара, што је ниже од динарске противвредности од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе која је меродавна за дозвољеност ревизије у смислу члана 403. став 3. ЗПП.

Из тог разлога, на основу члана 410. став 2. тачка 5. и члана 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић