



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 21683/2022
26.04.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Марине Милановић и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужиоца-противтуженог АА из ..., чији је пуномоћник Гордана Цекић, адвокат из ..., против тужене-противтужиље ББ из ..., са боравиштем у ..., чији је пуномоћник Гордана Михаиловић, адвокат из ..., ради утврђења права својине и раскида уговора, одлучујући о ревизији тужиоца-противтуженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6053/18 од 21.02.2020. године, у седници одржаној 26.04.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца - противтуженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6053/18 од 21.02.2020. године.

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев тужене - противтужиље за накнаду трошкова за одговор на ревизију.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду П 514/2016 од 27.02.2018. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца-противтуженог којим је тражио да се утврди да је тужилац власник непокретности – породичне стамбене зграде у Београду, у ..., на кат.парц. ..., са правом коришћења укупне пов. 06,70 ари уписане у лист непокретности бр. .. КО ... по основу Уговора о купопродаји непокретности П/2 Ов. бр. 7112/02 од 08.11.2002. године, као неоснован. Ставом другим изреке, Виши суд у Београду се огласио апсолутно ненадлежним за поступање по тужби тужиоца-противтуженог, у делу у коме је тражио да се брише упис права власништва уписаног у јавне књиге у корист тужене и ВВ са по $\frac{1}{2}$ на непокретности - породичне стамбене зграде у Београду, у ..., укупне површине 524,74 м², постојећој на кат.парц. ..., са правом коришћења укупне пов. 06,70 ари уписане у лист непокретности бр. .. КО ... и у наведеном делу тужба је одбачена. Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца-противтуженог којим је тражио да се наложи Републичком геодетском заводу – Служби за катастар непокретности упис власништва у корист тужиоца на непокретности - породичној стамбеној згради у Београду, у ..., укупне површине 524,74 м², на кат.парц. ..., са правом коришћења укупне пов. 06,70 ари уписане у лист непокретности бр. .. КО ..., на основу ове пресуде, као неоснован. Ставом четвртим изреке, раскинут је Уговор о купопродаји непокретности - породичне стамбене зграде у Београду, ..., укупне површине 524,74 м², саграђене на кат.парц. ..., са правом

коришћења укупне површине 06,70 ари, уписане у лист непокретности бр. .. КО ..., оверен пред Другим општинским судом у Београду под П/2 Ов. бр. 7112/02 од 08.11.2002. године између тужиоца-противтуженог као купца и пок. ГГ, чији је правни следбеник тужена-противтужиља. Ставом петим изреке, обавезан је тужилац-противтужени да туженој-противтужиљи преда у посед непокретност из става четири изреке ове пресуде, слободну од лица и ствари у року од 15 дана од дана достављања пресуде. Ставом шестим изреке, обавезан је тужилац да туженој накнади трошкове парничног поступка у износу од 536.250,00 динара, са законском затезном каматом од 27.02.2018. године, као дана пресуђења до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 6053/18 од 21.02.2020. године, ставом првим изреке одбијене су као неосноване жалбе тужиоца-противтуженог и потврђена првостепена пресуда у ставу првом, другом, четвртном, петом и у делу става шестог изреке у односу на досуђени износ трошкова поступка од 536.250,00 динара. Ставом другим изреке, укинута је првостепена пресуда у ставу трећем изреке и тужба одбачена у делу којим је тужилац-противтужени тражио да се наложи Републичком геодетском заводу – Служби за катастар непокретности упис власништва у корист тужиоца на непокретности - породичној стамбеној згради у Београду, у ..., укупне површине 524,74 м², на кат.парц. ..., са правом коришћења укупне пов. 06,70 ари уписане у лист непокретности бр. .. КО Ставом трећим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка садржано у преосталом делу става шестог изреке првостепене пресуде, тако што је обавезан тужилац-противтужени да туженој-противтужиљи на досуђени износ трошкова од 536.250,00 динара исплати законску затезну камату од дана извршности пресуде до исплате, док је у преосталом делу захтев тужене-противтужиље за исплату камате од пресуђења до извршности одбијен као неоснован. Ставом четвртим изреке, одбијен је као неоснован захтев тужиоца-противтуженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац-противтужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Тужена - противтужиља је поднела одговор на ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 3. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11...18/20), Врховни касациони суд је утврдио да ревизија тужиоца-противтуженог није дозвољена.

Према стању у предмету, тужилац - противтужени је Врховном касационом суду предао поднесак 10.04.2023. године, којим повлачи ревизију изјављену против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6053/18 од 21.02.2020. године.

Према члану 410. став 2. тачка 3. ЗПП, ревизија је недозвољена ако је ревизију изјавило лице које је повукло ревизију. Према одредби члана 413. ЗПП неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбациће ревизијски суд решењем ако то, у границама својих овлашћења (члан 410), није учинио првостепени суд.

Како је тужилац - противтужени повукао ревизију изјављену против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6053/18 од 21.02.2020. године, то је ревизија

недозвољена, те је на основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Захтев тужене - противтужиље за накнаду трошкова за састав одговора на ревизију је одбијен, јер ови трошкови нису потребни за вођење парнице, па је применом члана 165. ЗПП одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић