



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Узп 104/2023
02.06.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Џакула, председника већа, Јелене Ивановић и Иване Рађеновић, чланова већа, са саветником Мирелом Костадиновић, као записничарем, решавајући о захтеву АА из ..., кога заступа као пуномоћник Горан Ђорђевић, адвокат из ..., за преиспитивање судске одлуке – пресуде Управног суда, Одељења у Нишу II-1 У 9815/19 од 09.02.2023. године, у предмету катастра, у нејавној седници већа одржаној дана 02.06.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Захтев се **ОДБАЦУЈЕ**.

Образложење

Подносилац захтева је предложио преиспитивање пресуде Управног суда, Одељења у Нишу II-1 У 9815/19 од 09.02.2023. године, којом је, ставом првим диспозитива, одбијена његова тужба поднета против решења Републичког геодетског завода 07-3 број 952-02-23-5620/2017 од 19.03.2019. године, а ставом другим диспозитива, одбијен захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора. Решењем Републичког геодетског завода 07-3 број 952-02-23-5620/2017 од 19.03.2019. године, поништено је решење Комисије за излагање на јавни увид података о непокретностима и стварним правима на њима за КО ... 40-ти део број 951-5683/2007 од 12.06.2017. године и предмет враћен првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање. Првостепеним решењем од 12.06.2017. године, одлучено је о приговорима, између осталог и приговору подносиоца захтева, изјављеном на одлуку Комисије за излагање на јавни увид података о непокретностима и стварним правима на њима за КО ... 40-ти део број 951-5683/2007 од 12.05.2017. године

У поступку претходног испитивања поднетог захтева Врховни суд је нашао да је захтев недозвољен.

Одредбом члана 49. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" 111/09), је прописано да против правноснажне одлуке Управног суда странка и надлежни јавни тужилац могу да поднесу Врховном касационом суду (сада Врховном суду) захтев за преиспитивање судске одлуке. Ставом 2. истог члана закона је прописано да захтев може да се поднесе када је то законом предвиђено, у случајевима када је суд одлучивао у пуној јурисдикцији и у стварима у којима је у управном

поступку била искључена жалба, а ставом 3. је прописано да захтев може да се поднесе због повреде закона, другог прописа или општег акта или повреде правила поступка која је могла бити од утицаја на решење ствари.

Из побијане пресуде и навода захтева произлази да је пре доношења побијане пресуде вођен управни поступак у коме је, између осталих, подносилац овог захтева изјавио жалбу против решења првостепеног органа, о којој је одлучено оспореним решењем, чија законитост је оцењена побијаном пресудом Управног суда, због чега нису испуњени процесни услови прописани цитираним ставом 2. члана 49. Закона о управним споровима за подношење овог ванредног правног средства, јер захтев за преиспитивање није предвиђен законом у овој управној ствари, Управни суд није одлучивао у пуној јурисдикцији и у управном поступку није била искључена жалба.

Одредбом члана 53. став 1. Закона о управним споровима је прописано да ће, недозвољен или неблаговремен захтев или захтев који је поднело неовлашћено лице, Врховни касациони суд (сада Врховни суд) одбацити решењем.

Са изнетих разлога, налазећи да је поднети захтев недозвољен Врховни суд је на основу одредбе члана 53. став 1. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву решења.

РЕШЕНО У ВРХОВНОМ СУДУ
дана 02.06.2023. године, Узп 104/2023

Записничар
Мирела Костадиновић,с.р.

Председник већа – судија
Гордана Џакула,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић