



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Узп 124/2023  
02.06.2023. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Џакула, председника већа, Јелене Ивановић и Иване Ранђеловић, чланова већа, са саветником Мирелом Костадиновић, као записничарем, решавајући о захтеву АА, власника радње „ПУБ ИМПЕРИУМ“ у Пироту, Трг Добрице Милутиновић бб, коју заступа као пуномоћник Негован Живковић, адвокат из ... , за преиспитивање судске одлуке – пресуде Управног суда – Одељења у Нишу II-7 У 12354/19 од 30.03.2023. године, у предмету инспекцијске мере, у нејавној седници већа одржаној дана 02.06.2023. године, донео је

## РЕШЕЊЕ

Захтев се **ОДБАЦУЈЕ**.

## Образложење

Подноситељка захтева је предложила преиспитивање пресуде Управног суда – Одељења у Нишу II-7 У 12354/19 од 30.03.2023. године, којом је, ставом првим диспозитива, одбијена њена тужба поднета против решења Градског већа града Пирота II 06/59-2019 од 26.06.2019. године, којим је одбијена, као неоснована, жалба тужиље, изјављена против решења Одељења за урбанизам, стамбено-комуналне послове, грађевинарство и инспекцијске послове број 03-у-355/183-19 од 16.05.2019. године. Првостепеним решењем од 16.05.2019. године, наложено је тужиљи да са комуналног објекта – пешачке платформе уклони столице и столице испред свог угоститељског објекта. Ставом другим побијане пресуде, одбијен је захтев тужиље за накнаду трошкова управног спора.

У поступку претходног испитивања поднетог захтева Врховни суд је нашао да је захтев недозвољен.

Одредбом члана 49. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" 111/09), је прописано да против правноснажне одлуке Управног суда странка и надлежни јавни тужилац могу да поднесу Врховном касационом суду (сада Врховном суду) захтев за преиспитивање судске одлуке. Ставом 2. истог члана закона је прописано да захтев може да се поднесе када је то законом предвиђено, у случајевима када је суд одлучивао у пуној јурисдикцији и у стварима у којима је у управном поступку била искључена жалба, а ставом 3. је прописано да захтев може да се поднесе због повреде закона, другог прописа или општег акта или повреде правила поступка која је могла бити од утицаја на решење ствари.

Из побијане пресуде и навода захтева произлази да је пре доношења побијане пресуде вођен управни поступак у коме је подносиатељка овог захтева изјавила жалбу

против решења првостепеног органа, о којој је одлучено оспореним решењем, чија законитост је оцењена побијаном пресудом Управног суда, због чега нису испуњени процесни услови прописани цитираним ставом 2. члана 49. Закона о управним споровима за подношење овог ванредног правног средства, јер захтев за преиспитивање није предвиђен законом у овој управној ствари, Управни суд није одлучивао у пуној јурисдикцији и у управном поступку није била искључена жалба.

Одредбом члана 53. став 1. Закона о управним споровима је прописано да ће, недозвољен или неблаговремен захтев или захтев који је поднело неовлашћено лице, Врховни касациони суд (сада Врховни суд) одбацити решењем.

Са изнетих разлога, налазећи да је поднети захтев недозвољен Врховни суд је на основу одредбе члана 53. став 1. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву решења.

**РЕШЕНО У ВРХОВНОМ СУДУ**  
**дана 02.06.2023. године, Узп 124/2023**

Записничар,  
Мирела Костадиновић, с.р.

Председник већа – судија,  
Гордана Џакула, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић