



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Узп 128/2023
02.06.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Џакула, председника већа, Јелене Ивановић и Иване Рађеновић, чланова већа, са саветником Мирелом Костадиновић, као записничарем, решавајући о захтеву АА из ..., кога заступа као пуномоћник Миленко Дуловић, адвокат из ..., за преиспитивање судске одлуке – пресуде Управног суда, Одељења у Новом Саду III-7 У 2915/19 од 06.03.2023. године, у предмету катастра, у нејавној седници већа одржаној дана 02.06.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Захтев се **ОДБАЦУЈЕ**.

Образложење

Подносилац захтева је предложио преиспитивање пресуде Управног суда, Одељења у Новом Саду III-7 У 2915/19 од 06.03.2023. године, којом је одбијена његова тужба поднета против решења Републичког геодетског завода 07 број 952-02-22-24345/2016 од 22.01.2019. године. Решењем Републичког геодетског завода 07 број 952-02-22-24345/2016 од 22.01.2019. године, ставом првим диспозитива, одбијена је жалба тужиоца изјављена против решења Службе за катастар непокретности Зрењанин број 952-02-12-110/2015 од 06.05.2015. године, а ставом другим диспозитива, наложено је тужиоцу плаћање судске таксе на поднету жалбу. Наведеним првостепеним решењем од 06.05.2015. године, дозвољена је у листу непокретности број .. КО ... забележба на основу члана 31. Закона о хипотеци, а ради наплате дуга по основу уговора о кредиту број .. од 18.08.2006. године и заложне исправе Ов.бр. 6288/20061 од 28.08.2006. године, Општински суд Зрењанин, забележена хипотекарна продаја у корист повериоца Фонда за развој Републике Србије, Ниш; хипотекарни поверилац је овлашћен да, по правноснажности решења, а не пре истека рока од 30 дана од дана издавања решења, у своје име прода непокретности у складу са Законом о хипотеци; власнику је забрањено да прода хипотековане непокретности на непокретности означеној у В-листу 1. Део, и то: породична стамбена зграда број 1, површине у габариту 128м², изграђена на КП бр. ...

У поступку претходног испитивања поднетог захтева Врховни суд је нашао да је захтев недозвољен.

Одредбом члана 49. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" 111/09), је прописано да против правноснажне одлуке Управног суда странка и

надлежни јавни тужилац могу да поднесу Врховном касационом суду (сада Врховном суду) захтев за преиспитивање судске одлуке. Ставом 2. истог члана закона је прописано да захтев може да се поднесе када је то законом предвиђено, у случајевима када је суд одлучивао у пуној јурисдикцији и у стварима у којима је у управном поступку била искључена жалба, а ставом 3. је прописано да захтев може да се поднесе због повреде закона, другог прописа или општег акта или повреде правила поступка која је могла бити од утицаја на решење ствари.

Из побијане пресуде и навода захтева произлази да је пре доношења побијане пресуде вођен управни поступак у коме је подносилац овог захтева изјавио жалбу против решења првостепеног органа, о којој је одлучено оспореним решењем, чија законитост је оцењена побијаном пресудом Управног суда, због чега нису испуњени процесни услови прописани цитираним ставом 2. члана 49. Закона о управним споровима за подношење овог ванредног правног средства, јер захтев за преиспитивање није предвиђен законом у овој управној ствари, Управни суд није одлучивао у пуној јурисдикцији и у управном поступку није била искључена жалба.

Одредбом члана 53. став 1. Закона о управним споровима је прописано да ће, недозвољен или неблаговремен захтев или захтев који је поднело неовлашћено лице, Врховни касациони суд (сада Врховни суд) одбацити решењем.

Са изнетих разлога, налазећи да је поднети захтев недозвољен Врховни суд је на основу одредбе члана 53. став 1. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву решења.

РЕШЕНО У ВРХОВНОМ СУДУ
дана 02.06.2023. године, Узп 128/2023

Записничар,
Мирела Костадиновић, с.р.

Председник већа – судија,
Гордана Џакула, с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић